

DISCIPLINÆRNÆVN FOR EJENDOMSMÆGLERE

Den 6. november 2012

blev der i sagen 168-2011 efter genoptagelse

Ejendomsmægler AA
Ejendomsmæglervirksomhed DD
[adresse]
[by]
(herefter "indklagede 1")

og

Ejendomsmægler BB
Ejendomsmæglervirksomhed EE
[adresse]
[by]
(Herefter "indklagede 2")

indbragt af

CC
[adresse]
[by]

afsagt sålydende

Kendelse

Baggrund:

Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere traf med kendelse af 2. oktober 2012 afgørelse i sagen ejendomsmæglerne AA og BB indbragt af CC. Disciplinærnævnet fandt, at ejendomsmæglerne havde forbrudt sig mod centrale forbrugerbeskyttelsesbestemmelser i lov om omsætning af fast ejendom og pålagde ejendomsmæglerne hver en bøde på 175.000 kr.

Afgørelsen blev meddelt sagens parter 10. oktober 2012.

Det er i kendelsen anført, de indklagede har frafaldet synspunktet om, at der alene var tale om berigtigelse og ikke formidling, da bevisbyrden herfor ikke kan løftes. Det viser sig imidlertid, at indklagede ikke under et møde i nævnet frafaldt dette synspunkt.

Som følge heraf besluttede disciplinærnævnets formand den 22. oktober 2012 af egen drift at genoptage sagen.

Disciplinærnævnet har herefter truffet følgende afgørelse:

DISCIPLINÆRNÆVN FOR EJENDOMSMÆGLERE

Disciplinærnævnets bemærkninger, begrundelse og resultat:

Uanset om de indklagede mener, at der var tale om berigtigelse og ikke formidling, har nævnet fundet at der er tale om formidling i lovens forstand. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på: **at** udarbejdelse af købsaftale er en essentiel ydelse i et formidlingsopdrag; **at** de indklagede har udarbejdet købsaftalen i en skabelon med et brevhoved, som de også benytter i deres formidlingsvirksomhed i øvrigt; **at** de indklagede overfor FF, som var forbruger, har optrådt som formidler, da de gennemgik købsaftalen på de indklagedes kontor; **at** de indklagede har modtaget salær, omend af beskeden størrelse, for udarbejdelsen af købsaftalen; og **at** de indklagede kort tid forinden havde ejet ejendommen og dermed kendte til ejendommen, selvom der står anført anderledes i købsaftalen.

Med denne tilføjelse fastholder nævnet således afgørelsen af 2. oktober 2012.

Mikael Sjöberg