

DISCIPLINÆRNÆVNET FOR EJENDOMSMÆGLERE

Den 30. Maj 2017

blev der i sag 365 – 2016-5182 - 17/000164

A

mod

Ejendomsmægler B

og

Ejendomsmæglervirksomhed C

afsagt sålydende

Kendelse

Ved e-mail af 6. juni 2016 har A indbragt Ejendomsmægler B og ejendomsmæglervirksomheden Ejendomsmæglervirksomhed C for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 52, stk. 1.

Klagen drejer sig om, hvorvidt indklagede ejendomsmægler har handlet i strid med lov om formidling af fast ejendom m.v., § 24, og god ejendomsmæglerskik ved muligt at have videregivet oplysninger om vurdering af en ejendom.

Sagens omstændigheder:

Klager og dennes eks-mand ejede sammen et sommerhus, beliggende [adresse], [by].

I maj 2016 i forbindelse med en bodeling, anmodede klager gennem sin bankrådgiver i D [pengeinstitut], Ejendomsmæglervirksomhed C om at foretage en vurdering af sommerhuset. Vurderingen var til brug for klager, således at hun kunne fremkomme med et bud i forbindelse med en frivillig auktion over sommerhuset.

Den 26. maj 2016 vurderede indklagede sommerhuset.

Samme dag modtog klager en e-mail fra sin eks-mand, hvori det fremgik, at han var vidende om, at hun havde ansøgt D om tilsagn til at købe/byde på sommerhuset.

Da klager ikke selv havde oplyst sin eks-mand om dette, kontaktede hun D, som informerede om, at der hos dem kun var to personer med kendskab til hendes sag, og at ingen af disse havde informeret klagers eks-mand.

Parternes bemærkninger:

DISCIPLINÆRNÆVNET FOR EJENDOMSMÆGLERE

Klager:

Klager har anført, at Ejendomsmæglervirksomhed C på vegne af hende alene blev anmodet om at foretage en vurdering af sommerhuset. Hendes eks-mand var ikke involveret i anmodningen om vurdering.

Idet ingen fra klagers bank, D, har videregivet informationen, mener klager, at det er indklagede, der har videregivet oplysningerne til klagers eks-mand. Klager mener endvidere, at kontakten mellem indklagede og klagers eks-mand er et tydeligt bevis på, at indklagede har videregivet personfølsomme oplysninger til klagers eks-mand.

Klager anfører desuden, at de videregivne oplysninger medførte, at klagers eks-mand havde en klar fordel ved den frivillige auktion, og at videregivelsen af oplysningerne er et klart brud på ejendomsmæglerens tavshedspligt, da klagers eks-mand ikke skulle have haft kendskab til den indhentede vurdering.

Indklagede:

Indklagede oplyser, at han den 26. maj 2016 vurderede klagers sommerhus i henhold til en rekvisition fra D. Han har overholdt de retningslinjer, der er fastsat for vurderinger foretaget for D og E.

Indklagede oplyser endvidere, at han uopfordret blev kontaktet af klagers eks-mand, der forhørte sig, om hvorvidt indklagede kunne rådgive i forbindelse med en frivillig auktion. Indklagede afviste henvendelsen, idet han ikke beskæftiger sig med den form for rådgivning og ikke påtager sig dobbeltroller.

Der blev i samtalen med klagers eks-mand ikke videregivet oplysninger omkring klagers anmodning om vurdering af sommerhuset.

Indklagede afviser at have lækket personfølsomme oplysninger og på nogen måde at have brudt sin tavshedspligt.

Indklagede afviser endvidere at have haft et forudgående kendskab til klagers eks-mand og afviser at kende denne privat.

Disciplinærnævnets begrundelse og resultat:

Disciplinærnævnet bemærker indledningsvist, at foranstående sagsfremstilling er et resumé af parternes oplysninger til nævnet. Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Det følger af lov om formidling af fast ejendom m.v. § 24, stk. 1, at en ejendomsmægler skal handle loyalt og i agttage god ejendomsmæglerskik. Der er afgivet modstridende forklaringer om, hvorvidt indklagede har videregivet personfølsomme oplysninger til klagers eks-mand.

DISCIPLINÆRNÆVNET FOR EJENDOMSMÆGLERE

Som sagen er oplyst, finder nævnet ikke, at klager har ført bevis for at indklagede har videregivet oplysninger til klagers eks-mand, som i øvrigt er medejer af ejendommen.

Nævnet finder således ikke, at indklagede ejendomsmægler, Ejendomsmægler B, har handlet i strid med god ejendomsmæglerskik.

Nævnet finder heller ikke, at der er et ansvarsgrundlag for indklagede Ejendomsmæglervirksomhed C.

Thi bestemmes

Indklagede ejendomsmægler, Ejendomsmægler B, frifindes.

Indklagede ejendomsmæglervirksomhed, Ejendomsmæglervirksomhed C, frifindes.

Kendelsen offentliggøres, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 53, stk. 6.

Med henvisning til lov om formidling af fast ejendom m.v. § 63, stk. 2, gøres opmærksom på, at afgørelserne ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, men nævnets afgørelser kan indbringes for domstolene efter de administrative regler herfor.

Mikael Sjöberg