

Den 27. februar 2025
har Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere

i sag 814 - 24/09731

AA og BB
mod
Ejendomsmægler Stine Lyngbo Ries
og
Ejendomsformidlingsvirksomheden DD v/CC (CVR-nr. ...)

afsagt sålydende

K E N D E L S E

Sagens baggrund:

Ved e-mail af 8. oktober 2024 har AA indbragt ejendomsmægler Stine Lyngbo Ries og ejendomsformidlingsvirksomheden DD v/CC for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v. § 52, stk. 1 og stk. 2.

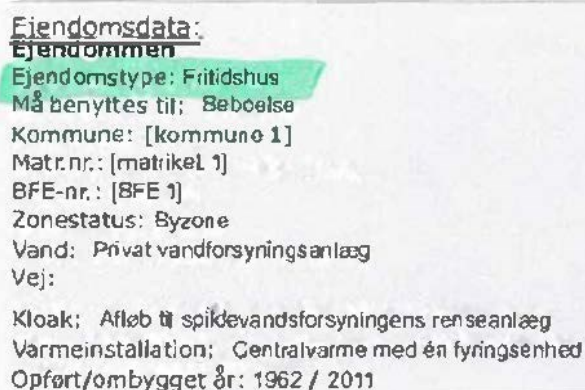
Klagen drejer sig om, hvorvidt indklagede har handlet i strid med lov om formidling af fast ejendom m.v. §§ 24, 25, 37, 39 og 46 og god ejendomsmæglerskik ved i salgsopstillingen at have givet fejlagtige oplysninger om ejendommens ejendomstype, ved at have anført at købesummen var fastsat under hensyntagen til olietank i brug og sløjfet olietank, samt ved at have presset klagerne til at underskrive købsaftale.

Sagens omstændigheder:

Indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed havde ejendommen beliggende [adresse 1] til salg.

Indklagede ejendomsmægler var udpeget som ansvarlig ejendomsmægler, jf. § 28 i lov om formidling af fast ejendom.

Af salgsopstilling dateret 23. juli 2024 femgik følgende ejendomsdata:



Ejendomsdata:
Ejendommen
Ejendomstype: Fritidshus
Må benyttes til: Bolibærelse
Kommune: [kommune 1]
Matr.nr.: [matrikel 1]
BFE-nr.: [BFE 1]
Zonestatus: Byzone
Vand: Privat vandforsyningsanlæg
Vej:
Kloak: Afløb til spikdevandsforsynings renseanlæg
Varmeinstallation: Centralvarme med én fyringsenhed
Opført/ombygget år: 1962 / 2011

Den 16. august 2024 tiltrådte klagerne ved deres underskrift købsaftale af 13. august 2024. Købsaftalen var betinget af klagernes advokats godkendelse af handlen.

Af købsaftale af 13. august 2024 fremgik følgende oplysninger om ejendommen:

1. Ejendommen

Købsaftalen omhandler ejendommen:

Adresse: [adresse 1]

Ejendomstype: Villa

Matr. nr. [matrikel 1]

BFE nr.: [BFE 1]

Kommune: [kommune 1]

For så vidt angår ejendommens øvrige data henvises til den vedlagte salgsopstilling. Se endvidere "Standardvilkår for Dansk Ejendomsmæglerforenings købsaftale".

I købsaftalens punkt 11 fremgik følgende:

”[...]

11.10 Tilretning af salgsopstilling

Køber er bekendt med og accepterer, at salgsopstillingen i forbindelse med udarbejdelse af købsaftalen er blevet ajourført.

Det er derfor oplysningerne i tilhørende salgsopstillingen som er gældende.

[...]

11.12 Olietank i brug

Køber er gjort opmærksom på, at der forefindes en lovlig ibrugværende olietank på ejendommen, som skal sløjfes efter gældende regler i henhold til olietankbekendtgørelsen.

Køber afholder enhver udgift til sløjfning af olietanken, og forholdet er i øvrigt sælger uvedkommende. Købesummen er fastsat under hensyntagen hertil.

Sælger oplyser, at der sælger bekendt ikke er konstateret nogen form for forurening fra den pågældende olietank. Køber accepterer, at der hverken nu eller senere kan gøres krav gældende mod sælger som følge af evt. senere konstateret forurening fra olietanken, uanset hvornår denne forurening er opstået.

11.13 Olietank sløjfet

Køber er gjort særlig opmærksom på, at der i henhold til BBR forefindes en allerede sløjfet olietank på ejendommen.

Sælger oplyser, at der sælger bekendt ikke er konstateret nogen form for forurening fra den pågældende olietank. Køber accepterer, at der hverken nu eller senere kan gøres krav gældende mod sælger som følge af evt. senere konstateret forurening fra olietanken, uanset hvornår denne forurening er opstået. Købesummen er fastsat under hensyntagen hertil, således at køber fuldt ud bærer risikoen for en eventuel forurening fra olietanken, samt eventuelle omkostninger/tab som måtte opstå som følge heraf.

[...]”

Af salgsopstilling af 13. august 2024, der var vedlagt købsaftalen, fremgik følgende om ejendomsdata:

Ejendomsdata:
Ejendommen
Ejendomstype: Villa
Må benyttes til: Beboelse
Kommune: [kommune 1]
Matr.nr.: [matrikel 1]
BFE-nr.: [BFE 1]
Zonestatus: Byzone
Vand: Privat vandforsyningsanlæg
Vej:
Kloak: Afløb til spildevandsforsynings renselanlæg
Varmeinstallation: Centralvarme med én fyringsenhed
Opført/ombygget år: 1962 / 2011

Den 15. august 2024 fremsendte indklagede ejendomsmægler følgende e-mail til klagernes advokat med 2 links:

[Flexbolig - regler og krav | Få svar på 17 hyppige, gode spørgsmål \(bolius.dk\)](#)

[Hvad er en flexbolig?](#)

Venlig hilsen

Den 15. august 2024 sendte klagernes advokat en e-mail til [kommune 1] med følgende spørgsmål:

”[...]

1. Er ejendommen en flexbolig ?
2. Er der bopælspligt på ejendommen, som er et parcelhus i byzone ?
3. Må ejendommen udleje til ferieformål i samme omfang som et sommerhus?
4. Hvis ejendommen må udlejes som et sommerhus, bedes det oplyst, om indtægterne beskattes efter samme regler som gælder for et sommerhus?

[...]”

Den 22. august 2024 sendte klagernes advokat en betinget godkendelse af købsaftalen med følgende indhold:

”I ovennævnte sag har jeg nu haft møde med køberne, og handelen kan godkendes på betingelse af:

1. at der ikke er bopælspligt på ejendommen, selvom parcelhuset er beliggende i byzone
2. at huset må udlejes til ferieformål i samme omfang som et sommerhus
3. at indtægterne beskattes efter sommerhusreglen, hvis huset må udlejes som sommerhus
4. at sælger kan opnå tidsubegrænset upersonlig flexboligtilladelse til boligen, således at køberne kan overtage tilladelsen
5. at det dokumenteres, at brændeovnen er produceret efter 2003, så den er lovlig ved efterskifte
6. at alt indbo, som var til stede ved besigtigelsen den 27. juli 2024, medfølger, herunder hvad der befandt sig i garagen og skur samt havemøbler

7. at den nedgravede olietank opgraves af autoriseret firma, og det dokumenteres, at der ikke er forurening.
Kravet fremsættes på grund af sælgers ansvarsfraskrivelse i købsaftalen, og at der ikke er givet noget specifikt afslag i prisen som følge af, at køberne skal overtage risikoen ved eventuel forurening.
8. at indefrosset grundskyld kr. 2.193,42 betales af sælger, og at dette dokumenteres
9. at der fremlægges dokumentation for tilladelse til de foretagne ombygninger af huset

Køberne ønsker at tegne den tilbudte minimumsejerskifteforsikring. Husforsikring tegnes i [forsikringsselskab 1].

*Med venlig hilsen
[...]"*

[kommune 1] besvarede den 23. august 2024 klagernes advokats spørgsmål af 15. august 2024 med følgende:

*"[...]
I har stillet nogle spørgsmål omkring anvendelse m.v. af ejendommen [adresse 1].
Nedenstående er vores svar:*

*Er ejendommen en flexbolig ?
Nej der ses ikke at være søgt om eller meddelt flexboligtilladelse på ejendommen [adresse 1]*

*Er der bopælspligt på ejendommen, som er et parcelhus i byzone ?
[kommune 1] har ikke vedtaget reglerne om regulering, jf. §4 i lov om leje og derfor gælder reglerne om bopælspligt jf. Lov om Boligforhold §7 ikke i kommunen.
Lokalplan 05.01.L07, der gælder for området hvor ejendommen er beliggende, indeholder heller ikke bestemmelser om bopælspligt.*

*Må ejendommen udleje til ferieformål i samem omfang som et sommerhus?
Sommerhuslovens bestemmelser om erhvervsmæssig udlejning mv. administreres af Miljøministeriet/Plan- og Landdistriksstyrelsen*

*Hvis ejendommen må udlejes som et sommerhus, bedes det oplyst, om indtægterne beskattes efter samme regler som gælder for et sommerhus?
Spørgsmål om beskatning kan rettes til SKAT.
[...]"*

Klagernes advokat videresendte den 23. august 2024 e-mailsvaret fra [kommune 1] til indklagede ejendomsmægler Stine Lyngbo Ries.

Klagerne videresendte den 23. august 2024 en e-mail af 15. august 2024 til indklagede, hvoraf fremgik:

"God morgen EE.

*Til din orientering sender jeg dig lige side 2 af salgsopstilling, som vi fik udleveret ved besigtigelse 27/7-24. Vi er ikke efterfølgende blevet gjort opmærksom på dette.
BB søgte fritidsbolig i [by 1], og denne kom frem på boligsiden.*

I aftes kunne vi se, at den ikke længere fremgår som boligtype fritidsbolig i [by 1] som villatype.

Vi tales ved.

Med venlig hilsen

AA

[...]"

Indklagede ejendomsmægler Stine Lyngbo Ries afsendte den 23. august 2024 følgende svar:

"Hej AA

Ja, det kan jeg godt se.

Og det ærgrer mig helt vildt, at hverken sælger eller jeg har været opmærksom på, den stod forkert i salgsopstillingen, da både de og vi hele tiden har været klar over, det er en villa i byzone (i øvrigt også derfor, der er udarbejdet energimærke)

Jeg tror som nævnt ikke på, [kommune 1] er indstillet på at imødekomme diverse anmodninger ift flexbolig, da der er præcedens i området for, at helårshusene anvendes og udlejes som fritidshuse.

Ej heller får jeg sælger til at opgrave den sløjfede olietank.

Men jeg venter med at besvare jeres advokat til mandag, da det jo kan være, han så har hørt fra [kommune 1].

Venlig hilsen

Stine Lyngbo Ries

[...]"

Indklagede ejendomsmægler Stine Lyngbo Ries besvarede den 26. august 2024 klagerens advokats betingede godkendelse med følgende:

"Hej FF

Se vedhæftede samt mine bemærkninger nedenfor angivet med rødt

Punkterne 1-4 accepteres ikke

Såfremt der ikke inden onsdag d. 28/8 kl. 12.00 foreligger endelig godkendelse, har sælger besluttet at hæve handlen.

Venlig hilsen

Stine Lyngbo Ries

[...]"

Indklagedes bemærkninger fremgik som følger:

I ovennævnte sag har jeg nu haft møde med køberne, og handelen kan godkendes på betingelse af:

1. at der ikke er bopælspligt på ejendommen, selvom parcelhuset er beliggende i byzone
2. at huset må udlejes til ferieformål i samme omfang som et sommerhus
3. at indtægterne beskattes efter sommerhusreglen, hvis huset må udlejes som sommerhus
4. at sælger kan opnå tidsubegrænset upersonlig flexboligtilladelse til boligen, således at køberne kan overtage tilladelsen
5. at det dokumenteres, at brændeovnen er produceret efter 2003, så den er lovlig ved ejerskifte **IB**
6. at alt indbo, som var til stede ved besigtigelsen den 27. juli 2024, medfølger, herunder hvad der befandt sig i garagen og skur samt havemøbler **IB – bortset fra enkelte personlige, uspecificerede effekter samt håndværktøj**
7. at den nedgravede olietank opgraves af autoriseret firma, og det dokumenteres, at der ikke er forurening. Kravet fremsættes på grund af sælgers ansvarsfraskrivelse i købsaftalen, og at der ikke er givet noget specifikt afslag i prisen som følge af, at køberne skal overtage risikoen ved eventuel forurening. **Accepteres ikke**
8. at indefrosset grundskyld kr. 2.193,42 betales af sælger, og at dette dokumenteres **IB**
9. at der fremlægges dokumentation for tilladelse til de foretagne ombygninger af huset **se vedhæftede udskrift fra weblager**

Køberne ønsker at tegne den tilbudte minimumsejerskifteforsikring. Husforsikring tegnes i [forsikringselskab I].

Med venlig hilsen

Den 24. september 2024 modtog klagerne en faktura på 5.000 kr. for advokatbistand i forbindelse med gennemgang af handlens dokumenter.

Klagerne sendte herefter den 24. september 2024 følgende mail til Dansk Ejendomsmæglerforening og indklagede ejendomsmægler:

”Til Dansk Ejendomsmæglerforening samt Stine Lyngbo Ries.

Idet jeg henviser til ejendommen [adresse 1], som vi besigtigede d. 27/7-24 sammen med Stine Lyngbo.

Vi fik udleveret en salgsopstilling hvoraf der fremgår, at ejendommen er en FRITIDSBOLIG.

Vi aftalte det videre forløb, og at vi var interesseret i at købe ejendommen.

Vi tager kontakt til både vores bank samt advokat, idet der er bank- og advokatforbehold i købsaftalen.

Vores advokat påpeger bl.a., at det ikke er en fritidsbolig, som vi er ved at købe, men en VILLA. D.v.s det får helt andre konsekvenser for os, både af økonomisk karakter samt af skattemæssig karakter. [...]

Tilbage står vi med en advokatregning på kr. 5.000 for og bristede drømme.

Mit krav er derfor, at Stine Lyngbo Ries bedes betale vores omkostninger i denne forbindelse talt kr. 5.000, [...]”

Parternes bemærkninger:

Klagerne

Klagerne fik udleveret en salgsopstilling af 23. juli 2024, hvor ejendommen var angivet som en fritidsbolig. Efterfølgende blev klagerne af deres advokat oplyst om, at der ikke er tale om en

fritidsbolig, men derimod en villa. Indklagede ejendomsmægler angav herudover efterfølgende i købsaftalen, at ejendomtypen var villa uden at orientere klagerne særskilt herom.

Klagerne var kun interesseret i en fritidsbolig, idet de ønskede lovlig beskatning efter sommerhusreglerne. Ejendommens status som villa ville derfor få økonomiske og skattemæssige konsekvenser for dem. Klagerne har oplyst, at havde ejendommen oprindeligt været angivet som villa, ville klagerne ikke have været interesseret i ejendommen og dermed heller ikke have søgt advokatbistand. Klagerne har i den forbindelse afholdt unødvendige udgifter på 5.000 kr. til advokatbistand, som klagerne derfor har krævet dækket af indklagede ejendomsmægler.

Indklagede ejendomsmægler havde i købsaftalen angivet, at der var givet nedslag i prisen for ejendommen som følge af en nedgravet olietank, uden at dette var aftalt mellem parterne.

Ifølge klagerne havde indklagede ejendomsmægler presset klagerne til at underskrive købsaftalen med påstand om, at der var andre interesserede købere.

Indklagede

Indklagede har anført, at indklagede er uforstående over, hvad klagerne klager over, herunder hvilke økonomiske og skattemæssige konsekvenser, de henviser til.

Indklagede har anført, at *"Jf gældende LP, der er linket til i den til købsaftalen bilagte ejendomsdatarapport, kan ejendommen anvendes som både FH og villa. Tillige har købers rådgiver med svar fra [kommune 1] (se vedhæftede bilag 3) fået bekræftet, ejendommen ikke er omfattet af bopælspligt."*

Indklagede har anført, at det er i strid med fakta, at klagerne påberåber sig at være uvidende om, at ejendomtypen var en villa, idet klagerne den 15. august 2024, kl. 07.16 sendte en e-mail til deres advokat, hvori de angav, at ejendomtypen var villa og ikke fritidshus. Denne mail blev fremsendt forinden klagerne underskrev af købsaftale den 16. august 2024, henholdsvis kl. 11.52 og 11.57.

Indklagede har endvidere anført, at der ikke er direkte sammenhæng mellem bortfald af handlen og det faktum, at der ved fremvisning blev udleveret en salgsoptilling, hvor ejendomtypen fejlagtigt var angivet som et fritidshus.

Indklagede har ydermere anført, at købers rådgiver modtog en frist for endelig godkendelse og at denne sprang, hvorved handlen bortfaldt.

Disciplinærnævnets begrundelse og resultat:

Disciplinærnævnet bemærker indledningsvist, at foranstående sagsfremstilling er et resumé af parternes oplysninger til nævnet. Ved nævets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Ad formaliteten

Disciplinærnævnet kan ikke behandle den del af klagen, som vedrører erstatning til forbrugerne, jf. bekendtgørelse om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, § 2, stk. 2. Disciplinærnævnet kan derfor ikke tage stilling til, om klagerne eventuelt har lidt et tab, eller om klagerne eventuelt måtte have krav på erstatning. Klager med krav om erstatning henhører under Klagenævnet for Ejendomsformidling.

Ad realiteten

Ifølge lov om formidling af fast ejendom m.v. § 24, stk. 1, skal en ejendomsmægler udføre sit opdrag omsorgsfuldt og iagttage god ejendomsmæglerskik, herunder virke for, at der bliver handlet, og at handelen bliver gennemført inden for en periode, til en pris og på vilkår, som er nærmere aftalt med sælgeren. Efter § 24, stk. 2, skal ejendomsmægleren rådgive sælgeren og varetage sælgerens behov og interesser.

Ifølge lovens § 25 skal ejendomsmægleren give både sælger og køber de oplysninger, som er af betydning for handelen og dens gennemførelse.

Angivelse af ejendomstype i salgsopstilling:

Det følger af lovens § 37, stk. 1, nr. 3, at ejendomsmægleren skal udarbejde en salgsopstilling med de oplysninger om ejendommen, som er nødvendige for en købsbeslutning, jf. lovens § 39, hvoraf det bl.a. følger, at ejendomsmægleren umiddelbart efter formidlingsaftalens indgåelse skal udarbejde en specificeret salgsopstilling, som skal indeholde en udførlig beskrivelse af ejendommen.

Foruden de krav, der følger af § 37, jf. lovens § 39, stk. 1, skal salgsopstillingen indeholde forskellige andre oplysninger, herunder oplysninger om ejendommens matrikelnummer, beliggenhed samt nuværende benyttelse, jf. § 6, stk. 1, nr. 6 i bekendtgørelse nr. 1230, af 21. november 2014, om formidling m.v. ved salg af fast ejendom.

Det følger af lovens § 46, stk. 1, at ejendomsmægleren i fornødent omfang skal foretage undersøgelser, samt indhente og kontrollere oplysninger med henblik på, at udkast til købsaftale indeholder en betryggende regulering af forholdet mellem parterne, således at handlens efterfølgende berigtigelse er af ekspeditions-mæssig karakter. Det påhviler ejendomsmægleren at gennemgå dokumenternes indhold og sammenholde disse med de faktiske forhold på ejendommen.

Hvis ejendomsmægleren ved sin gennemgang af en ejendoms dokumenter, ved en almindelig besigtigelse af ejendommen eller på baggrund af sælgers oplysninger om ejendommen indser eller bør indse, at der er et misforhold mellem oplysningerne og de faktiske forhold, eller der er tilstrækkelig tvivl om oplysningernes rigtighed, skal ejendomsmægleren iværksætte nærmere undersøgelse af uoverensstemmelsen og gøre sælger og køber opmærksom herpå.

Nævnet lægger ud fra sagens oplysninger til grund, at indklagede i salgsopstilling af 23. juli 2024 fejlagtigt havde angivet boligens ejendomstype som en fritidsbolig. Nævnet lægger herudover til grund, at denne oplysning efterfølgende blev tilrettet, idet det fremgår af både købsaftalen samt af den vedlagte salgsopstilling, at ejendomstypen er en villa.

Det fremgår af sagens bilag, at klagerne forinden deres underskrift af købsaftalen var bekendte med, at ejendomstypen var ændret til villa, idet de den 15. august 2024 fremsendte en mail til deres advokat, hvor denne oplysning fremgik, og idet købsaftalen først blev underskrevet den 16. august 2024.

Det fremgår imidlertid også af sagens oplysninger, at klagernes advokat i forbindelse med sin godkendelse af handlen, rettede henvendelse til [kommune 1] for at få svar på en række spørgsmål, herunder om ejendommen måtte udlejes til ferieformål i samme omfang som et sommerhus. Klagernes advokat stillede herudover som betingelse for handlens godkendelse, at der ikke var bopælspligt på ejendommen, at huset måtte udlejes til ferieformål, m.v. Disse krav blev imidlertid ikke accepteret af sælger.

Nævnet finder det på baggrund heraf godtgjort, at oplysningen om, at boligens ejendomstype var en fritidsbolig, og den deraf følgende mulighed for udlejning, var en afgørende forudsætning for klagernes købsbeslutning. Det ændrer ikke herved, at klagerne underskrev købsaftalen velvidende, at ejendomsstypen var en villa, idet klagernes advokat samme dag – den 15. august 2024 – rettede henvendelse til [kommune 1] med henblik på at få afklaret, om der fortsat var mulighed for at udleje ejendommen til ferieformål i samme omfang som et sommerhus.

Angivelsen af en boligs ejendomstype er en helt central oplysning for potentielle købere. En ejendomsmægler bør derfor sikre sig, at en sådan oplysning er korrekt angivet. Hvis en ejendomsmægler efterfølgende opdager, at der i tidligere salgsopstillinger har været angivet en forkert ejendomstype, bør en ejendomsmægler herudover sikre sig, at interesserede købere særskilt bliver informeret om en sådan ændring. Ved at have angivet en forkert ejendomstype i salgsopstillingen af den 23. juli 2024 samt ved ikke at have gjort klagerne, som interesserede købere, særskilt opmærksom på fejlen, har indklagede ejendomsmægler tilsidesat god ejendomsmæglerskik. Som følge heraf tildeles indklagede ejendomsmægler en advarsel.

Olietank:

Af købsaftalens punkt 11 fremgik et vilkår om, at købesummen var fastsat under hensyntagen til, at der var en ibrugværende olietank på ejendommen, som skulle sløjfes, og at der var en allerede sløjfet olietank på ejendommen.

Punkt 11 i Dansk Ejendomsmæglerforenings standardvilkår indeholder *"individuelle vilkår aftalt mellem køber og sælger, herunder evt. ændringer til standardvilkår"*. Der er således tale om særlige vilkår, der er aftalt mellem køber og sælger.

Klagerne har gjort gældende, at oplysningen i købsaftalen om, at der var givet nedslag i prisen for ejendommen som følge af disse olietanke, ikke har været aftalt mellem parterne.

Som sagen er forelagt nævnet, har klagernes advokat ikke fundet anledning til at bestride dette. Det havde været nærliggende, at klagernes advokat i forbindelse med handlens godkendelse havde gjort indsigelse, såfremt klagerne ikke kunne genkende eller acceptere dele af købsaftalens indhold og vilkår, og på den baggrund findes det ikke godtgjort, at vilkåret ikke har været drøftet.

Indklagede ejendomsmægler frifindes herefter for dette klagepunkt.

Underskrift på købsaftale

Den af klagerne anførte påstand om, at klagerne skulle være blevet presset til at underskrive købsaftalen, ses ikke at være dokumenteret i de af parterne indsendte dokumenter.

Nævnet finder det, ud fra den fremlagte mailkorrespondance, herudover ikke godtgjort, at indklagede ejendomsmægler Stine Lyngbo Ries har forsøgt at presse klagerne til at underskrive købsaftalen, hvorfor indklagede frifindes for dette forhold.

Der er ligeledes klaget over ejendomsformidlingsvirksomheden. Hvis en ejendomsformidlingsvirksomhed skal pålægges en sanktion for overtrædelse af bestemmelsen i lovens § 52, stk. 1, kræver det, at virksomheden har et medansvar eller har et selvstændigt ansvar, f.eks. ved at have svigtet sin ledelses- eller tilsynspligt, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 52, stk. 2, samt lovbemærkningerne hertil. Disciplinærnævnet finder ikke grundlag for at pålægge indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed et medansvar eller et selvstændigt ansvar, hvorfor indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed, DD v/CC, frifindes.

THI BESTEMMES

Indklagede ejendomsmægler, Stine Lyngbo Ries, tildeles en advarsel, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v. § 53, stk. 1.

Indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed, DD v/CC, frifindes.

Kendelsen offentliggøres, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v. § 53, stk. 7.

Med henvisning til lov om formidling af fast ejendom m.v. § 63, stk. 2, gøres opmærksom på, at afgørelsen ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, men nævnets afgørelse kan indbringes for domstolene efter de almindelige regler herfor.

Mikael Sjöberg