

Den 27. februar 2025
har Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere

i sag 784 - 24/05086

AA
mod
Ejendomsmægler Thomas Christian Jürgensen
og
CC [enkeltmandsvirksomhed] (CVR-nr. xx xx xx xx)

afsagt sålydende

K E N D E L S E

Sagens baggrund:

Ved digital post af 23. maj 2024 har AA indbragt ejendomsmægler Thomas Christian Jürgensen og CC [enkeltmandsvirksomhed] for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v. § 52, stk. 1 og 2.

Klagen drejer sig om, hvorvidt indklagede har handlet i strid med lov om formidling af fast ejendom m.v. §§ 24 og 25 og god ejendomsmæglerskik ved sin ageren under fremvisninger at have forpurret et salg til potentielle købere, og ved i forbindelse med en drøftelse om opsigelse af formidlingsaftalen at have råbt af klager samt oplyst om, at klager skulle betale 20.000 kr. ved opsigelse.

Sagens omstændigheder:

Indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed havde ejendommen beliggende [Adresse 1] i formidling.

Indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed sendte den 5. december 2022 i forbindelse med et salgsoplæg en formidlingsaftale til klager. Heraf fremgik det, at ejendommen skulle udbydes til 4.345.000 kr., med et forventet salg indenfor 6 måneder.

Indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed fik ifølge det oplyste først ejendommen i formidling den 22. juni 2023. Formidlingsopdraget blev overtaget fra en anden ejendomsformidlingsvirksomhed.

Indklagede ejendomsmægler var udpeget som ansvarlig ejendomsformidlingsmægler, jf. § 28 i lov om formidling af fast ejendom.

Af formidlingsaftalen fremgik blandt andet følgende:

”... **6.2 Betaling**

[...]

Betaling ved opsigelse af formidlingsaftalen

Ved opsigelse af formidlingsaftalen betales for De frem til opsigelsen udførte ydelser.

Betaling forfalder til betaling ved udløb...

Ved e-mail af 6. juli 2023 skrev indklagede ejendomsmægler følgende til en ansat i ejendomsformidlingsvirksomheden:

"... Har du tid til at lave tekst på ejendommen m.v.

Sælger har selv uarbejdet omkring ejendommen..."

Som bilag til ovenstående e-mail var følgende tekst udarbejdet af klager:

"... Flot enderækkehus i den gamle og hyggelige del af [By 1].

Vi er tæt på det hele: [Område 1], station, café, bager, skole m.m.

Arkitekttegnet enderækkehus fra Tegnestuen DD med en spændende, moderne og anderledes planløsning, på lukket og stille vej med egen carport. Velegnet til både børnefamilier og seniorer.

Huset er opført i et særdeles gedigent, klassisk, lyst, og gennemført materialevalg med mange fine detaljer: bl.a. tegltag, zinktagrender, facader i lærketræ og mursten, Termo -og teakvinduer, lyse parketgulve i asketræ og hvidpudset vægge og lofter.

Stort lysindfald fra de store glaspartier mod vest. Sammen med det skrå loft giver det en helt unik og pragtfuld rumfornemmelse der skal opleves.

Huset er beliggende i de bedste og skønne omgivelser tæt på skov, natur, [Område 1], [By 1] havn, [By 1] station, bager & café samt [Attraktion].

God vestvendt terrasse belagt med herregårdssten samt vestvendt terrasse med eftermiddag - og aftensol.

Meget hyggelig fælles og aflukket grønning med træer og blomster. Arealet bliver vedligeholdet af gartner.

Ejendommen indeholder: Entre, 2 værelser, dejlig hvidt badeværelse med bruseniche, køkken i hvid/maghoni delvis åben i forbindelse med stor stue med udgang til vestvendt terrasse og trappe til 1. sal.

1.sal: Lys opholdsstue med skrå loft, soveværelse med udgang til vestvendt balkon og direkte udgang til stort hvidt badeværelse med brus og vaskesøjle. Endvidere stort godt skunkrum til opbevaring

Der medfølger solgardiner til de store glaspartier mod vest samt redskabsskur med god plads..."

Ved e-mail af 3. august 2023 skrev klager følgende til indklagede:

"... Du nar nok ferien – men jeg prøver alligvel – Jeg vil bare lige vide om alt er OK inden fremvisning på søndag til parret fra [By 2]. Jeg ved ike om vi har misforstået hinanden med hensyn til tilstandsrapporten?"

Alt der forligger en fra februar og den skal fornys – og det bliver den når jeg har fået bragt de to ting i orden som har fået anmærkninger. Jeg beghalker jeg ikke har fået nået det her hen over sommeren.

Men der har været en del ting jeg skulle i mål med – blandt andet...

Men altså planen er jeg snart får bevilliget den boligsalgskredit og får fixet de ting – og så kommer EE A/S og laver en ny tilstandsrapport – forhåbentlig uden anmærkninger. Lånet i banken har desværre også været ramt af noget ferie mig derfor trukket ud.

Men jeg kan forstå at parret vil lave en betinget købsaftale – det er jo fint så længe de vil købe til prisen...”

Den 6. august 2023 blev ejendommen fremvist. Hvorefter indklagede ejendomsmægler den 7. august 2023 udarbejdede en betinget købsaftale med en købesum på 4.285.000 kr. som blev sendt til de potentielle købere.

Af salgsoptilling dateret 7. august 2023 fremgik følgende beskrivelse af ejendommen:

”... Arkitekttegnet enderækkehus fra Tegnestuen DD med en spændende, moderne og anderledes planløsning, på lukket og stille vej med egen carport. Velegnet til både børnefamilier og seniorer.

Huset er opført i et særdeles gedigent, klassisk, lyst, og gennemført materialevalg med mange fine detaljer: bl.a. tegltag, zinktagrender, facader i lærketræ og mursten, Energi -og teakvinduer, lyse parketgulve i asketræ og hvidpudsede vægge og lofter. Stort lysindfald fra de store glaspartier mod vest. Sammen med det skrå loft giver det en helt unik og pragtfuld rumfølelse der skal opleves.

Huset er beliggende i de bedste og skønne omgivelser tæt på skov, natur, [Område 1], [By 1] havn, [By 1] station, bager & café samt [Attraktion].

God østvendt terrasse belagt med herregårdssten samt vestvendt terrasse med eftermiddags- og aftensol. Meget hyggelig fælles og aflukket grønning med træer og blomster. Arealet bliver vedligeholdt af gartner.

Ejendommen indeholder: Entre, 2 værelser, dejlig hvidt badeværelse med bruseniche, køkken i hvid/magholni delvis åben i forbindelse med stor stue med udgang til vestvendt terrasse og trappe til 1. sal.

1.sal: Lys opholdsstue med skrå loft, soveværelse med udgang til vestvendt balkon og direkte udgang til stort hvidt badeværelse med brus og vaskesøjle. Endvidere stort godt skunkrum til opbevaring. Der medfølger solgardiner til de store glaspartier mod vest samt redskabsskur med god plads...”

Ved e-mail af 18. august 2023 oplyste de potentielle køberes ejendomsmægler følgende:

”... Jeg har nu talt med FF og spurgt ind til, om de er sikre på, at de ikke vil overveje købet af [Adresse 1] en ekstra gang.

Han siger, at det ønsker de ikke. Han tilføjer, at de har kigget nærmere på [By 1] og de må indrømme, at byen ikke helt har det miljø og de muligheder, som de ønsker.

De kigger derfor på bolig i [Område 2], så jeg må beklage, men de er helt ude af billedet.

Jeg håber virkelig, at det lykkes at sælge ejendommen, så sælger kan komme videre...”

Klager kontaktede de potentielle købere, og modtog derefter følgende svar af den 12. september 2023:

”... Hej AA

Nel, vi opfatter ikke din henvendelse som upassende, og vi vil forsøge at redegøre for vores overvejelser.

Vi har det seneste halve år været på udkik efter bolig i [Område 3]; det har været lidt udfordrende afstanden taget i betragtning. Men vi har set en del boliger, og din på [Adresse 1] var umiddelbart attraktiv, så vi var meget interesserede.

Thomas Jürgensen fortalte os om den super gode beliggenhed tæt på gammel [By 1], men vi kunne kun se en bagerbutik. Så ved nærmere kendskab var [By 1] heller ikke så meget by, som vi gerne vil have omkring os.

Thomas Jürgensen vandt desværre ikke vores tillid. Vi spurgte om varmekilde, og han fortalte det var fjernvarme, men vi fandt selv ud af at det er naturgas. En anden køber var der samtidig med os. Thomas Jürgensen fortalte køberen, at vinduerne er i teak, hvortil den anden kunde svarede, at det havde da aldrig været teak, det er mahogni. Thomas Jürgensen vidste heller ikke, hvor skuret var.

Samtidig oplevede vi, at din ejendomsmægler Thomas Jürgensen ikke var særlig lydhør i forhold til ønsker om nedslag og udskiftning af den punkterede rude.

Thomas Jürgensen udstillede et [Område 3]sk hovmod og han talte gentagende gange ned til os og vores køberrådgiver, så vi følte os skidt/underligt behandlet. Vi tabte derfor lysten til at indgå i en handel om [Adresse 1]. Thomas Jürgensen er blevet orienteret om vores syn på ham som mægler.

Vi er videre med andre boligdrømme, vores eget hus er nu sat til salg med god aktivitet på huset. Vi ønsker dig held og lykke med dit boligsalg...

Ved e-mail af 28. april 2024 skrev klager følgende til indklagede ejendomsmægler:

”... Tak for du kom til [By 1] tidligere i dag. Jeg skal beklage min opførsel da du begyndte at fortælle om huse med havudsigt og priser.

Det er nok bare mig, der ikke helt har forstået det med at sælge et hus.

Jeg ved godt min reaktion kan være voldsom – og HH blev helt pinlig på mine vegne overfor dig.

”Sådan taler du ikke til et andet menneske” – sagde hun, efter du var gået.

Og nej, det gør man ikke. Jeg undskylder, men det løb af med mig fordi jeg hellere ikke kan regne ud hvorfor mit hus ikke er solgt endnu, for jeg synes stadigvæk jeg har en god vare...”

Parternes bemærkninger:

Klager

Klager har bl.a. anført, at indklagede ejendomsmægler har overtrådt god ejendomsmæglerskik ved at være uforberedt ved fremvisninger og derved har forhindret et salg af klagers ejendom. Klager har videre anført, at indklagede ejendomsmægler i forbindelse med fremvisning af ejendommen opførte sig arrogant og talte ned til de potentielle købere. Et par var interesserede i at købe huset i august 2023, de fik tilsendt en købsaftale, men på baggrund af det efterfølgende forløb valgte parret ikke at købe ejendommen. Ifølge klager blev han af indklagede ejendomsmægler oplyst om, at det alene var fordi de potentielle købere ønskede mere by omkring sig, at de valgte ejendommen fra. Klager har henvist til e-mail fra de potentielle klagere, som er citeret i forløbet ovenfor. Vedrørende den punkterede rude har klager anført, at det fra formidlingsperiodens start var aftalt med indklagede ejendomsmægler, at klager skulle skifte ruden inden overdragelse af ejendommen.

Under formidlingsperioden nævnet klager for indklagede ejendomsmægler, at han ønskede at stoppe samarbejdet, hvorefter indklagede ejendomsmægler råbte af han og oplyste, at han kunne betale 20.000 kr. her og nu for at komme ud af aftalen. Klager har henvist til, at der var indgået aftale om ”solgt eller gratis”.

Klager har oplyst, at han ønsker at indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed kompenserer ham for de 135.000 kr. han har sat huset ned i pris. Efter ca. 30 forgæves fremvisninger forsøgte indklagede ejendomsmægler konstant at presse ham til at nedsætte ejendommens udbudspris.

Klager har anført, at han i forbindelse med indgåelse af formidlingsaftalen blev lokket af falske løfter fra indklagede ejendomsmægler og to andre ejendomsmæglere om, at de havde flere potentielle købere, som kiggede på ejendomme i [By 3], men som kunne overtales til at købe i [By 1]. Indklagede ejendomsmægler oplyste inden indgåelse af formidlingsaftalen, at han ville tage potentielle købere med ned til [By 1] Havn, så de kunne få en fornemmelse af området – klager har anført, at dette ikke er sket.

Klager har bekræftet, at det er korrekt at han i forbindelse med forhandlinger om salg af ejendommen oplyste indklagede ejendomsmægler om, at han skulle holde fast i den pris, som indklagede ejendomsmægler selv havde vurderet ejendommen til, og som fremgik af formidlingsaftalen.

Klager anmodede ikke indklagede ejendomsmægler om at oplyse, at ejendommen var opvarmet med fjernvarme, eller om at blive ringet op af indklagede ejendomsmægler under en fremvisning, for at få oplyst hvor ejendommens skur var beliggende. Klager har hertil anført, at indklagede ejendomsmægler kunne have fundet svar på disse spørgsmål ved at have læst tilstandsrapporten. Af rapporten om ejendommen ville indklagede ejendomsmægler ligeledes kunne finde oplysning om hvilken træsort der var anvendt i huset. Klager har hertil oplyst, at han ikke er fagperson, og anført, at han ikke kan stilles til ansvar for hvilke materialer der er anvendt i ejendommen, eller hvad der står i teksten til et billede på indklagede ejendomsformidlingsvirksomheds hjemmeside. Han har henvist til, at tilstandsrapporten er udarbejdet af fagpersoner, og at alle informationer fremgår deraf. Indklagede ejendomsmægler burde have fakta tjekket oplysningerne om ejendommen.

Klager har anført, at indklagede ejendomsmægler flere gange har fremsendt fortrolige e-mails til klager, hvilket indikerer, at indklagede ejendomsmægler mangler overblik og professionalisme.

Indklagede ejendomsmægler udarbejdede under formidlingsperioden en video til sociale medier, som skulle fremme salget af ejendommen. I videoen læste han op af salgsopstillingen uden entusiasme. Videoen fremstod amatøragtig og gjorde intet for salget, men afslørede, at indklagede ejendomsmægler var arrogant og inkompetent.

De indklagede

De indklagede har bl.a. anført, at de overtog formidlingsopdraget fra en anden ejendomsformidlingsvirksomhed, der havde haft ejendommen til salg i 6 måneder, at indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed havde ejendommen til salg i et år med opstart den 22. juni 2023, og at formidlingsaftalen udløb den 21. juni 2024.

Kort efter indgåelse af formidlingsaftalen viste de potentielle købere, som klager henviser til, sin interesse for ejendommen. Indklagede ejendomsmægler har bekræftet, at han var hård i prisforhandlingen med de potentielle købere, og har hertil anført, at dette var efter ønske fra klager. Indklagede ejendomsmægler har henvist til korrespondance af 3. august 2023 med klager. Klager ønskede maksimalt at gå 50.000 kr. ned i pris, hvilket skuffede de potentielle købere.

Indklagede ejendomsmægler har bekræftet, at han under en fremvisning oplyste, at ejendommen var opvarmet med fjernvarme, hvilket en stor del af [By 1]s ejendomme er. Oplysningen blev dog korigeret under fremvisningen.

Vedrørende oplysning om vinduerne, så husker indklagede ejendomsmægler ikke dette tydeligt, men har formentlig oplyst, at de var af teak, da dette fremgik af salgsopstillingen. Oplysningen om, at vinduerne var af teak stammer fra klager, der selv havde sendt et forslag til tekst til salgsopstillingen, og som har beboet ejendommen siden den blev opført, hvorfor han måtte være bekendt med materialerne.

Indklagede ejendomsmægler har bestridt klagers oplysning om skuret. Vedrørende det punkterede vindue har indklagede ejendomsmægler anført, at han under fremvisningen oplyste, at dette ville blive udskiftet af klager inden overdragelse.

Indklagede ejendomsmægler har bekræftet, at han oplyste de potentielle købere om det gamle [By 1], herunder en attraktiv bager med cafe, det velanskrevne [attraktion], [sportsklub], den [Område 4] og den hyggelige [By 1] havn. Dertil henviste han de potentielle købere til II ApS i deres lokale område for salg af deres ejendom. De potentielle købere satte deres ejendom til salg via deres lokale II ApS og fik ligeledes rådgivning derfra vedrørende køb af klagers ejendom.

Under prisforhandlingerne var der en drøftelse om, hvorvidt en ejendomsmægler fra [Område 5] kan vurdere prisniveauet for en ejendom i [Område 3], når denne ikke har besøgt ejendommen.

Indklagede ejendomsmægler har anført, at ejendomsmægleren fra [Område 5] har en anden udlægning af forløbet end klager har. Han har henvist til e-mail af 18. august 2023 fra ejendomsmægleren fra [Område 5].

Indklagede ejendomsmægler har anført, at selv om der var indgået en betinget handel med de potentielle købere, så var handlen ikke blevet endelig, og at han ikke har forpurret muligheden for en handel. Han har henvist til, at de potentielle køberes ejendom ikke blev solgt gennem deres lokale II ApS, og at den nu er udbudt til salg hos en anden ejendomsmægler.

Indklagede ejendomsmægler har bestridt, at han har råbt af klager i telefonen. Han har bekræftet, at han oplyste klager om, at han ved opsigelse af samarbejdet kunne nøjes med at betale 20.000 kr. Vedrørende upassende opførsel har han henvist til e-mail af 28. april 2024 fra klager.

Indklagede har anført, at sælger ikke er faktureret for udgifter til tredjemand i forbindelse med salget.

Disciplinærnævnets begrundelse og resultat:

Ad formaliteten

Disciplinærnævnet kan ikke behandle den del af klagen, som vedrører erstatning til forbrugeren, jf. § 2, stk. 2 i disciplinærnævnsbekendtgørelsen. Disciplinærnævnet kan derfor ikke tage stilling til, om klager eventuelt har lidt et tab, eller om klager eventuelt måtte have krav på erstatning på 135.000 kr. Klager med krav om erstatning henhører under Klagenævnet for Ejendomsformidling.

Ad realiteten

Ifølge lov om formidling af fast ejendom m.v. § 24, stk. 1, skal en ejendomsmægler udføre sit opdrag omsorgsfuldt og iagttage god ejendomsmæglerskik, herunder virke for, at der bliver handlet, og at handelen bliver gennemført inden for en periode, til en pris og på vilkår, som er nærmere aftalt med sælgeren. Efter § 24, stk. 2, skal ejendomsmægleren rådgive sælgeren og varetage sælgerens behov og interesser.

Ifølge lovens § 25 skal ejendomsmægleren give både sælger og køber de oplysninger, som er af betydning for handelen og dens gennemførelse.

Betaling ved opsigelse

Klager har anført, at indklagede ejendomsmægler råbte af ham, da han oplyste, at han eventuelt ville opsiges formidlingsaftalen. Dertil har klager anført, at der var indgået aftale om ”solgt eller gratis”, og at indklagede ejendomsmægler har overtrådt god ejendomsmæglerskik ved at oplyse, at klager ved opsigelse af formidlingsaftalen skulle betale 20.000 kr. til indklagede.

Indklagede ejendomsmægler har bestridt, at han råbte af klager. Han har bekræftet, at han oplyste klager om, at han ved opsigelse skulle betale 20.000 kr.

Nævnet kan som udgangspunkt ikke tage stilling til påstande, hvor der er givet modstridende oplysninger, og hvor der ikke på anden måde er ført tilstrækkeligt bevis for påstanden. Da der foreligger modstridende oplysninger om indholdet af samtalen omkring opsigelse af formidlingsaftalen, og der ikke er bevis for klagers påstand, finder nævnet det ikke godtgjort, at der er handlet i strid med god ejendomsmæglerskik.

Nævnet finder endvidere, at indklagede ejendomsmægler ikke har overtrådt god ejendomsmæglerskik ved at oplyse klager om, at han ved opsigelse af formidlingsaftalen skulle betale 20.000 kr. Nævnet har herved lagt vægt på, at det af formidlingsaftalen fremgår, at klager ved opsigelse skulle betale for de frem til opsigelsen udførte ydelser. Det kan ikke ændre herved, at der ved udløb af formidlingsaftalen uden salg var indgået aftale om ”solgt eller gratis”. Nævnet har herved ikke taget stilling til, om 20.000 kr. svarer til betaling for de på daværende tidspunkt udførte ydelser.

Salg af ejendommen

Ud over ovenstående forstår nævnet klagen således, at indklagede ejendomsmægler ikke har levet op til sine forpligtelser som ejendomsmægler, at han ikke har udført tilstrækkelige bestræbelser på at få

ejendommen solgt, og at indklagede ejendomsmægler forpurrede et salg af ejendommen ved sin fremtoning og ved ikke at være tilstrækkelig forberedt under en fremvisning.

Nævnet lægger til grund, at indklagede ejendomsmægler under en fremvisning oplyste, at ejendommen var opvarmet ved fjernvarme, og at ejendommens vinduer var af teaktræ. Det fremgår af sagen, at oplysningerne blev korrigeret under fremvisningen. Nævnet lægger endvidere til grund, at klager i forbindelse med indgåelse af formidlingsaftalen sendte et udkast til tekst til salgsopstillingen, hvoraf det fremgik, at vinduerne var af teaktræ.

Vedrørende ejendommens punkterede rude har klager anført, at der var indgået aftale med indklagede ejendomsmægler om, at klager skulle udskifte ruden, inden ejendommen blev overdraget til en køber. Indklagede ejendomsmægler har bekræftet aftalen, og har hertil anført, at han under fremvisningen oplyste de potentielle købere om, at klager ville udskifte ruden inden overdragelse.

Vedrørende nedslag i købesummen har indklagede ejendomsmægler bekræftet, at han var hård i prisforhandlingerne og hertil anført, at klager selv ønskede dette. Klager har bekræftet, at han oplyste indklagede ejendomsmægler om, at han skulle fastholde prisen overfor de potentielle købere. Klager har i den forbindelse henvist til, at indklagede ejendomsmægler selv havde vurderet ejendommen i forbindelse med formidlingsopdragets opstart.

Vedrørende indklagede ejendomsmæglers oplysning om, at ejendommens vinduer var af teaktræ samt at indklagede var hård i sin prisforhandling finder nævnet, at indklagede ejendomsmægler ikke har handlet i strid med god ejendomsmæglerskik herved. Nævnet har herved lagt vægt på, at klager selv udarbejdede et udkast til teksten i salgsopstillingen, hvori det fremgik, at vinduerne var af teaktræ, og at klager i sin e-mail af 3. august 2023 selv oplyste, at der kunne indgås en betinget handel, såfremt det var til udbudsprisen.

Nævnet finder, at indklagede ejendomsmægler ved under en fremvisning at oplyse de potentielle købere om, at ejendommen var opvarmet ved fjernvarme har handlet i strid med god ejendomsmæglerskik. En oplysning om en ejendoms opvarmningskilde er en vigtig oplysning for en potentiel køber, som en ejendomsmægler bør være bekendt med under en fremvisning. Det kan ikke ændre herved, at oplysningen blev korrigeret under fremvisningen.

Nævnet finder det herudover ikke godtgjort, at indklagede ved sine handlinger eller undladelser har forpurret et salg af ejendommen. At der ikke blev indgået en købsaftale med de potentielle købere kan ud fra det foreliggende derfor ikke alene bebrejdes indklagede ejendomsmægler.

Som følge af indklagede ejendomsmæglers forkerte oplysning om ejendommens varmekilde tildeles indklagede ejendomsmægler, Thomas Christian Jürgensen, advarsel.

Ejendomsformidlingsvirksomheden

Der er ligeledes klaget over ejendomsformidlingsvirksomheden. Hvis en ejendomsformidlingsvirksomhed skal pålægges en sanktion for overtrædelse af bestemmelsen i lovens § 52, stk. 1, kræver det, at virksomheden har et medansvar eller har et selvstændigt ansvar, f.eks. ved at have svigtet sin ledelses- eller tilsynspligt, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 52, stk. 2, samt lovbemærkningerne hertil. Disciplinærnævnet finder ikke grundlag for, at pålægge indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed et medansvar eller et selvstændigt ansvar. Som følge heraf frifindes virksomheden.

THI BESTEMMES

Indklagede ejendomsmægler, Thomas Christian Jürgensen, tildeles en advarsel, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v. § 53, stk. 1.

Indklagede CC [enkeltmandsvirksomhed], frifindes.

Kendelsen offentliggøres, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v. § 53, stk. 7.

Med henvisning til lov om formidling af fast ejendom m.v. § 63, stk. 2, gøres opmærksom på, at afgørelsen ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, men nævnets afgørelse kan indbringes for domstolene efter de almindelige regler herfor.

Mikael Sjöberg