

Den 21. marts 2023
har Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere

i sag 639 – 22/13656

AA og BB
mod
Ejendomsmægler CC
Ejendomsmægler DD
og
Ejendomsformidlingsvirksomheden EE A/S (CVR-nr. ...)

afsagt sålydende

K E N D E L S E

Sagens baggrund:

Ved e-mail af den 9. marts 2022 har AA og BB indbragt ejendomsmægler DD og ejendomsformidlingsvirksomheden EE A/S for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 52, stk. 1 og stk. 2.

Klagen drejer sig om, hvorvidt indklagede har handlet i strid med lov om formidling af fast ejendom m.v., §§ 24 og 25 og god ejendomsmæglerskik, ved at indklagede ejendomsmægler ikke forestod fremvisningerne af ejendommen, ikke deltog ved overdragelsen af ejendommen, ved at refusionsopgørelsen først var godkendt fire måneder efter ejendomshandlen, ved at indklagede ikke fik aflyst et pantebrev på ejendommen i forbindelse med berigtigelsen af handlen, og ved at indklagede ikke oplyste sælger om dennes oplysningspligt.

Sagens omstændigheder:

Indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed havde ejendommen beliggende [adresse 1] til salg.

Klagerne er købere af ejendommen.

Ejendomsmægler CC var udpeget som ansvarlig ejendomsmægler, jf. § 28 i lov om formidling af fast ejendom.

DD blev ifølge CVR-registret godkendt som ejendomsmægler den 5. oktober 2021. Den ejendomsandel, som denne sag vedrører, er indgået i september 2020, hvorfor DD ikke var godkendt ejendomsmægler på tidspunktet for formidlingsopdraget. Den 15. december 2022 fandt Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere derfor grundlag for ex officio at udvide klagen til at omfatte den i sagen udpegede ansvarlige ejendomsmægler CC.

Af salgsopstillingen af den 29. september 2020 fremgik blandt andet følgende:

"Tilbehør:

Det er aftalt, at følgende tilstedeværende hårde hvidevarer og løsøre medfølger (fabrikat): Thermex emhætte, Smeg komfur med induktionskogeplader, Electrolux Køle/fryseskab, Siemens opvaskemaskine, Siemens vaskemaskine, mikrobølgeovn."

Af købsaftale, der er underskrevet den 28. september 2020, fremgik blandt andet følgende:

9. Refusionsopgørelse

Refusionsopgørelse skal udarbejdes senest 30 dage efter overtagelsesdagen.

[...]

10. Frister, berigtigelse og rådgivning

[...]

Udarbejdelse af skøde, reguleringsopgørelse, refusionsopgørelse og handlens berigtigelse i øvrigt varetages af Sælgers ejendomsmægler

[...]

Af købsaftalens pkt. 11 fremgik bl.a. følgende:

"Indfrielse af sælgers eksisterende lån:

Der er mellem sælger og FF A/S indgået aftale om, at sælgers eventuelle lån i ejendommen indfries af FF A/S umiddelbart efter overtagelsesdagen. [...]

FF A/S sikrer, at køber kan opnå endeligt tinglyst skøde fri for anmærkninger om sælgers evt. lån i ejendommen, som ikke skal overtages af køber, førend der anvendes deponerede midler til indfrielse af sælgers lån.

Ligeledes accepteres det, at restprovenuet fra handlen skal frigives til sælger når der foreligger anmærkningsfrit skøde til køber eller når der foreligger dokumentation for, at evt. anmærkninger vedr. sælgers lån, der ikke skal overtages af køber, er indfriet, idet disse anmærkninger ikke længere anses for præjudicerende. [...]"

Af tillægget til købsaftalen, "sælgers oplysningsskema til køber", fremgår følgende oversigt:

"Elementer/genstande der medfølger i handlen – og som overleveres uden gæld og i brugbar stand ved overtagelse.

<i>Emhætte</i>	<i>Mrk.: Thermex</i>	<i>År: 2011/12</i>
<i>Elkomfur</i>	<i>Mrk.: SMEG</i>	<i>År: 2011/12</i>
<i>Induktions kogeplader</i>	<i>Mrk.: SMEG</i>	<i>År: 2011/12</i>
<i>Køle/fryseskab</i>	<i>Mrk.: Elextrulux</i>	<i>År: 2011/12</i>
<i>Opvaskemaskine</i>	<i>Mrk.: Siemens</i>	<i>År: 2011/12</i>
<i>Vaskemaskine</i>	<i>Mrk.: Siemens</i>	<i>År: 2016 ca</i>
<i>Mikrobølgeovn</i>	<i>Mrk.:</i>	<i>År: Ved ikke</i>

Evt. fejl og mangler ved boligen

Beskrivelse:

Sælger gøres opmærksom på, at "Sælgers oplysningsskema til køber" vil være et bilag til købsaftalen og at forkerte/mangelfulde oplysninger til køber og mægler vil kunne være ansvarspådragende. Det er derfor vigtigt at sælger giver korrekte og fyldestgørende oplysninger i forhold til sælgers kendskab til ejendommen og de enkelte forhold."

Oplysningsskemaet er underskrevet af sælgerne den 1. juni 2020.

Klagerne overtog ejendommen den 6. november 2020 kl. 8. Indklagede ejendomsmægler eller anden repræsentant fra indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed deltog ikke i overdragelsen af ejendommen.

Den 9. november 2020, efter klagernes overtagelse af ejendommen, skrev klagerne rådgiver til indklagede ejendomsmægler:

*"Hej DD,
Vi var jo som bekendt til overdragelse på [adresse 1] i fredags – det var ærgerligt at EE A/S ikke kunne deltage, men sådan er det jo. [...]
Der er dog konstateret følgende mangler ved de hårde hvidevarer som vi gerne vil have at sælger forholder sig til.
* Alle skufferne i fryseren mangler (sælger har skrevet til køber at de bare kan købe nogle nye hvorefter hun vil mobilpay, så de er da bevidste om det)
* Vaskemaskinen er defekt da der pøser vand ud forfra – igen har sælger selv nævnt det overfor køber.
* Mikrobølgeovnen mangler.
Lad mig hurtigst muligt høre fra jer. [...]"*

Klagerne konstaterede efter overdragelsen flere mangler ved ejendommen, herunder lys der ikke virkede, problemer med fyret, fejl ved carportens tagkonstruktion, m.v. som klagerne rådgiver henvendte sig til sælgerne omkring. De involverede parter havde herefter løbende mailkorrespondance vedrørende disse forskellige fejl og mangler ved ejendommen.

I forbindelse med den endelige godkendelse af refusionsopgørelsen, havde parterne en mailkorrespondance om, hvordan klagerne skulle kompenseres for den manglende mikroovn og for indkøb af nye skuffer til køle-/fryseskabet. Parterne aftalte, at klagerne ikke ønskede at gøre mere ved mikrobølgeovnen, som sælger derfor kunne beholde, at sælgerne kompenserede klagerne med 1.000 kr. for fejlen ved vaskemaskinen, og at sælgerne ville refundere klagerne for deres køb af nye skuffer til køle-/fryseskabet.

Den 11. januar 2021 sendte salgskordinator hos indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed følgende mail til klagerne rådgiver:

*"Hej GG
Sælger har godkendt refusionsopgørelsen.
Bemærk at jeg overfører kr. 10.000 fra det tilbageholdte beløb og sælger overfører det resterende kr. 2.726,96.
[...]"*

Den 15. marts 2022 sendte klagerne rådgiver følgende mail til FF A/S:

"Hej HH,

Jeg var rådgiver for køber af ejendommen på [adresse 1] dengang de købte ejendommen her og jeg kan forstå på AA at der stadigvæk er problemer med sagen – eftersom EE A/S har glemt at få slettet et pantebrev fra tingbogen i forbindelse med den berigtigelse I har lavet, hvilket jo er totalt uacceptabelt. [...]

Den 16. marts 2022 svarede FF A/S til klagernes rådgiver:

"Hej GG [...]

HH har beklaget hændelsesforløbet i forhold til, at vi ved en fejl ikke fik aflyst eller afgifts-parkeret pantebrevet. Jeg vil gerne gentage denne beklagelse. Det er naturligvis ikke i orden. [...]

Den 31. marts 2022 skrev en salgskoordinator ved indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed i en ny mail til klagerne:

"[...] Til orientering kan jeg oplyse, at skødet på ovennævnte ejendom nu er anmærkningsfrit. Vi anser sagen som værende afsluttet. [...]"

Parternes bemærkninger:

Klagerne

Klagerne har for det første anført, at indklagede ejendomsmægler har tilsidesat god ejendomsmæglerskik, idet det ikke var DD, men andre medarbejdere hos indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed, som fremviste ejendommen til klagerne, hvorfor det af den grund var vanskeligt for klagerne at få præcise svar på deres spørgsmål om ejendommen ved fremvisningerne, idet de fik et indtryk af, at medarbejderne ikke havde tilstrækkeligt kendskab til ejendommen. Klagerne har hertil ligeledes anført, at DD ikke deltog i selve overdragelsen af ejendommen.

Klagerne har dernæst anført, at indklagede ejendomsmægler DD ikke har oplyst dem om standen og alderen på ejendommens hårde hvidevarer. Klagerne konstaterede kort efter overtagelsen, at vaske-maskinen var defekt, idet der kom vand ud af fronten. Herudover var køle-/fryseskabet af ældre dato, gummilisterne faldt af under rengøring, og det manglede de fleste hylder og alle skuffer. Endelig havde sælgerne fjernet mikrobølgeovnen fra ejendommen, selv om det fremgik af købsaftalen, at denne medfulgte ejendomshandlen. Klagerne har hertil anført, at de valgte at indgå et forlig med sælgerne, hvorefter sælgerne gennem refusionsopgørelsen lod 1.000 kr. indgå som tilskud til vaske-maskinen, at sælgerne dækkede udgifter til køb af nye skuffer til køle-/fryseskabet, og at sælgerne beholdt mikrobølgeovnen.

Klagerne har herudover anført, at det er i strid med god ejendomsmæglerskik, at det tog indklagede fire måneder at få refusionsopgørelsen på plads, og at indklagede ikke har indfriet et pantebrev i ejendommen på 50.000 kr., før halvandet år efter overtagelsen, og først da klagerne gjorde indklagede opmærksom herpå.

Klagerne har endelig oplyst at de efter overtagelsen af ejendommen fandt en række fejl og mangler, herunder blandt andet manglende tegl på taget, defekt gasfyr, lys der ikke virkede samt fejl ved carportens tagkonstruktion. Klagerne har anført, indklagede ikke har vejledt sælger korrekt om dennes oplysningspligt, idet mægleren blot har henvist til, at køberne kunne melde fejl og mangler til ejerskifteforsikringen.

Indklagede

Indklagede har oplyst, at det er korrekt, at DD ikke fremviste ejendommen til klagerne. Ejendommen blev i stedet fremvist af andre medarbejdere fra indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed, hvilket er normal kutyme. Indklagede har anført, at de medarbejdere, som har forestået fremvisningerne af ejendommen til interesserede købere, forinden har fået ejendommen gennemgået af den ansvarlige ejendomsmægler, hvorfor de har haft et tilstrækkeligt kendskab til ejendommen. Indklagede har ligeledes anført, at der ikke er indgået aftale med sælger om, at det skulle være DD, som fremviste ejendommen for potentielle købere. Indklagede har ligeledes oplyst, at det er korrekt, at DD ikke deltog i overdragelsen af ejendommen, og at det ligeledes fremgår af købsaftalens pkt. 11, at indklagede ikke kan garantere at kunne deltage på overdragelsen, hvis overtagelsestidspunktet ligger uden for normal åbningstid. Sælger var indforstået med selv at tage overdragelsen af ejendommen med køberne og dennes rådgiver.

Indklagede har dernæst vedrørende standen og alderen på hårde hvidevarerne anført, at sælger har udfyldt et oplysningsskema, som klagers rådgiver ligeledes har fået udleveret, hvoraf sælgers oplysninger om mærke og alder på hvidevarerne, fremgår. Indklagede kan ikke bebrejdes, såfremt nogle af hvidevarerne ikke fungerede, eller såfremt sælger har fjernet genstande fra ejendommen. Klagerne og sælger fandt efterfølgende selv en løsning på disse udfordringer.

Indklagede har vedrørende refusionsopgørelsen oplyst, at klagerne overtog ejendommen den 6. november 2020, og at refusionsopgørelsen blev godkendt af alle parter den 11. januar 2021. Indklagede har anført, at årsagen til denne behandlingstid var, at parterne ikke kunne blive enige om en passende kompensation for den manglende mikroovn samt skuffer til køle-/fryseskabet.

Indklagede har vedrørende pantebrevet anført, at det ikke var indklagedes opgave at indfri dette pantebrev eller andre af sælgers hæftelser på ejendommen. Indklagede har hertil oplyst, at det af købsaftalens pkt. 11 fremgår, at sælger har indgået aftale med FF A/S om indfrielse af sælgers lån i ejendommen. Indklagede og FF A/S er to uafhængige selskaber, hvorfor indklagede allerede af den grund ikke har noget ansvar for, at pantebrevet ikke var blevet aflyst.

Indklagede har endelig anført, at sælger er blevet informeret om dennes oplysningspligt, og at indklagede har anbefalet klagerne at melde eventuelle fejl og mangler ved ejendommen til ejerskifteforsikringen, såfremt disse fejl ikke fremgik af tilstandsrapporten, og såfremt sælger ikke var bekendt med forholdene.

Disciplinærnævnets begrundelse og resultat:

Disciplinærnævnet bemærker, at foranstående sagsfremstilling er et resumé af parternes oplysninger til nævnet. Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Indledningsvis bemærkes, at det falder uden for Disciplinærnævnets kompetence at tage stilling til

forhold mellem sælger og køber, herunder bl.a. misligholdelse af købsaftalen. Tvister mellem sælger og køber kan anlægges ved domstolene som et civilt søgsmål.

Ad formaliteten

Klagen blev oprindeligt rettet mod DD. Disciplinærnævnet har ved opslag i ejendomsmæglerregistret konstateret, at DD først blev godkendt som ejendomsmægler den 5. oktober 2021. Den ejendomshandel, som denne sag vedrører, er indgået i september 2020, hvorfor DD ikke var godkendt ejendomsmægler på tidspunktet for formidlingsopdraget.

Disciplinærnævnet har derfor ikke kompetence til at behandle klagen over ham personligt jf. § 52, stk. 1 i lov om formidling af fast ejendom m.v. modsætningsvist.

Det fremgår af lovens § 28, stk. 1, at der for hvert formidlingsopdrag skal udpeges en ejendomsmægler, som er ansvarlig for de opgaver, der udføres i forbindelse med formidlingsopdraget. Af lovens § 28, stk. 2, følger det, at § 28, stk. 1, ikke er til hinder for, at andre personer i ejendomsformidlingsvirksomheden kan udføre formidlingsopgaver i forbindelse med opdraget under tilsyn af den ansvarlige ejendomsmægler.

Om den ansvarlige ejendomsmæglers ansvar, fremgår følgende af lovbemærkningerne til lovens § 52, stk. 1:

”...

Disciplinæransvaret er som udgangspunkt personligt og påhviler den ejendomsmægler, som er ansvarlig for et formidlingsopdrag, jf. § 28, og som derfor har udført, ladet udføre – eller undladt at udføre eller lade udføre – det arbejde, som ejendomsmægleren er forpligtet til i henhold til forslaget, herunder god ejendomsmæglerskik.

Hvis den ansvarlige ejendomsmægler har valgt at lade visse opgaver i forbindelse med formidlingsopdraget udføre af medhjælpere, er den ansvarlige mægler forsat ansvarlig for disses handlinger og for, at formidlingsopdraget udføres i henhold til loven, herunder god ejendomsmæglerskik.

...”

Det følger af sagen, at indklagede ejendomsmægler CC var udpeget som den ansvarlige ejendomsmægler. Han kan derfor som udgangspunkt stilles disciplinært til ansvar for eventuelle fejl og undladelser udført af DD, og derved ifalde en eventuel disciplinærsanktion.

Ad realiteten

Disciplinærnævnet kan kun tage stilling til, om indklagede har handlet i strid med de forpligtelser, som følger af lov om formidling af fast ejendom m.v., lovens forskrifter og god ejendomsmæglerskik. Hertil bemærkes, at ejendomsmægleren alene er sælgers repræsentant, og det er ejendomsmæglerens opgave at sørge for, at sælger får solgt sin ejendom på de vilkår sælger ønsker. Ejendomsmægleren må endvidere ikke på nogen måde agere rådgiver for køber, da det ville være en overtrædelse af forbuddet mod at repræsentere både sælger og køber jf. § 26, stk. 1 i lov om formidling af fast ejendom m.v.

Ifølge lov om formidling af fast ejendom m.v., § 24, stk. 1, skal en ejendomsmægler udføre sit opdrag omsorgsfuldt og iagttage god ejendomsmæglerskik, herunder virke for, at der bliver handlet, og at

handelen bliver gennemført inden for en periode, til en pris og på vilkår, som er nærmere aftalt med sælgeren. Efter § 24, stk. 2, skal ejendomsmægleren rådgive sælgeren og varetage sælgerens behov og interesser.

Ifølge lovens § 25 skal ejendomsmægleren give både sælger og køber de oplysninger, som er af betydning for handelen og dens gennemførelse.

Vedrørende fremvisning

Nævnet finder, at det ikke er i strid med god ejendomsmæglerskik, at det var andre medarbejdere hos indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed, som forestod de enkelte fremvisninger for interesserede købere. Nævnet finder det tillige ikke godtgjort, at klagerne på disse fremvisninger har fået fejlagtige oplysninger vedrørende ejendommen.

Nævnet finder derudover ikke, at det er i strid med god ejendomsmæglerskik, at indklagede ikke deltog ved overdragelsen af ejendommen. Nævnet har herved lagt vægt på, at mægleren er sælgerens repræsentant, og at sælger af ejendommen efter det oplyste var indforstået med, at indklagede ikke deltog ved overdragelsen af ejendommen.

Vedrørende hårde hvidevarer

Nævnet lægger til grund, at indklagede har foranstaltet, at sælgerne af ejendommen har udfyldt oplysningsskemaet om ejendommens hårde hvidevarer, som indklagede herefter har stillet til rådighed for klagerne. Dette må betragtes som almindelig kutyme. Nævnet finder det ikke godtgjort, at indklagede har haft viden om, at nogle af hvidevarerne i ejendommen ikke var funktionsdygtige. Nævnet bemærker hertil, at det er en del af sælgers loyale oplysningspligt at informere potentielle købere om eventuelle mangler ved de hvidevarer, som er en del af handlen. Nævnet finder dermed ikke, at det kan bebrejdes indklagede, såfremt der var fejl og mangler ved hvidevarerne på overtagelsesdagen.

Det forhold, at sælger af ejendommen angiveligt har fjernet inventar fra ejendommen efter købsaftalens indgåelse er et forhold mellem sælger og køber, hvilket falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til. Nævnet finder ikke, at det kan bebrejdes indklagede, at sælger skulle have fjernet inventar fra ejendommen.

Vedrørende refusionsopgørelse

Nævnet lægger til grund, at klagerne overtog ejendommen den 6. november 2020, at refusionsopgørelsen blev godkendt den 11. januar 2021, og at refusionsopgørelsen ifølge købsaftalens pkt. 9 skulle have været udarbejdet senest 30 dage efter overtagelsesdagen. Nævnet lægger ligeledes til grund, at det ifølge købsaftalen var sælgers ejendomsmægler, der skulle udarbejde refusionsopgørelsen.

Det fremgår af den indsendte mailkorrespondance mellem parterne, at der har været løbende dialog angående refusionsopgørelsen, og at forsinkelsen af dennes godkendelse beroede på uenighed mellem sælger og køber om en kompensation for den manglende mikroovn og skuffer til køle-/fryseskab. Mailkorrespondancen viser herudover, at indklagede i perioden havde løbende kontakt til sælgerne, og at det til dels beroede på sælgers sene tilbagemeldinger, herunder sælgers ønske om dokumentation

for udgifterne til køb af skuffer, at den endelige godkendelse af refusionsopgørelsen blev forsinket. Nævnet finder under disse konkrete forhold, at det ikke udgør en tilsidesættelse af god ejendomsmæglerskik, at refusionsopgørelsen ikke blev udarbejdet inden for fristen i købsaftalen.

Vedrørende manglende aflysning af pantebrev

Det fremgår af købsaftalen, at sælger har indgået aftale med FF A/S om, at FF A/S indfrier sælgers eventuelle lån i ejendommen umiddelbart efter overtagelsesdagen. Det fremgår ligeledes af aftalen, at FF A/S sikrer, at køber kan opnå endeligt tinglyst skøde fri for anmærkninger om sælgers lån i ejendommen, som ikke skal overtages af køber, førend der anvendes deponerede midler til indfrielse af sælgers lån, og at køber accepterer, at restprovenuet fra handlen skal frigives til sælger, når der foreligger anmærkningsfrit skøde.

Nævnet lægger dermed til grund, at FF A/S har påtaget sig opgaven angående indfrielse af sælgers lån i ejendommen samt frigivelse af købesummen til sælger, når der forelå et anmærkningsfrit skøde. Sælger og køber har ved deres underskrift af købsaftalen accepteret dette som et vilkår for handlen. FF A/S (CVR-nr. ...) og indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed EE A/S (CVR-nr. ...) er to selvstændige selskaber.

Nævnet lægger til grund, at FF A/S i mail af den 16. marts 2022 anerkendte, at selskabet ved en fejl ikke havde fået aflyst pantebrevet på 50.000 kr. i ejendommen, og at indklagede i en mail til klagerne af den 31. marts 2022 oplyste, at skødet nu var anmærkningsfrit.

Nævnet finder, at det ikke kan bebrejdes indklagede ejendomsmægler, at FF A/S ikke aflyste pantebrevet på 50.000 kr. Nævnet har herved lagt vægt på, at klager har accepteret, at opgaven angående indfrielse af sælgers lån i ejendommen samt frigivelse af købesummen til sælger, er forestået af dette selskab, og at der er tale om et selvstændigt selskab, der ikke har relation til indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed.

Disciplinærnævnet har ikke kompetence til at behandle en klage over FF A/S.

Vedrørende sælgers oplysningspligt og fejl og mangler ved ejendommen

Som sagen er forelagt nævnet, er der givet modstridende oplysninger om, hvilken vejledning indklagede har givet til sælgerne af ejendommen vedrørende dennes oplysningspligt om eventuelle fejl og mangler ved ejendommen. Nævnet kan som udgangspunkt ikke tage stilling til påstande, hvor der er givet modstridende oplysninger, og hvor der ikke på anden måde er ført tilstrækkeligt bevis for påstanden. Da der foreligger modstridende oplysninger og der ikke er bevis for klagers påstand, afstår nævnet fra at tage stilling til dette klagepunkt.

Det findes herudover ikke godtgjort, at indklagede ejendomsmægler havde viden om de påpegede fejl og mangler ved ejendommen, og indklagede har dermed ikke tilsidesat god ejendomsmæglerskik. En ejendomsmægler er ikke fagmand eller specialist inden for ejendommens tilstand, og må derfor som

udgangspunkt kunne regne med, at tilstandsrapporten, som er udarbejdet af en bygningssagkyndig, indeholder alle oplysninger om ejendommens fejl og mangler.

Indklagede ejendomsmægler CC har således ikke overtrådt bestemmelserne i lov om formidling af fast ejendom m.v.

Der er endvidere klaget over ejendomsformidlingsvirksomheden. Hvis en ejendomsformidlingsvirksomhed skal pålægges en sanktion for overtrædelse af bestemmelsen i lovens § 52, stk. 1, kræver det, at virksomheden har et medansvar eller har et selvstændigt ansvar, f.eks. ved at have svigtet sin ledelses- eller tilsynspligt, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 52, stk. 2, samt lovbemærkningerne hertil. Disciplinærnævnet finder ikke grundlag for, at pålægge indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed et medansvar eller et selvstændigt ansvar. Som følge heraf frifindes virksomheden.

THI BESTEMMES

Klagen mod indklagede ejendomsmægler DD afvises, jf. § 8, stk. 1 i bekendtgørelse om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere.

Indklagede ejendomsmægler, CC, frifindes.

Indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed, EE A/S, frifindes.

Kendelsen offentliggøres, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 53, stk. 6.

Med henvisning til lov om formidling af fast ejendom m.v., § 63, stk. 2, gøres opmærksom på, at afgørelsen ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, men nævnets afgørelse kan indbringes for domstolene efter de almindelige regler herfor.

Mikael Sjöberg