

Den 31. marts 2022
har Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere

i sag 611 – 21/11511

AA og BB
v/advokat CC
mod
ejendomsmægler DD
og
ejendomsformidlingsvirksomheden EE A/S (cvr-nr. ...)
begge v/advokat FF

afsagt sålydende

K E N D E L S E

Sagens baggrund:

Ved skrivelse af 11. oktober 2021 har advokat CC på vegne af AA og BB indbragt ejendomsmægler DD og ejendomsformidlingsvirksomheden EE A/S for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 52, stk. 1 og 2.

Klagen drejer sig om, hvorvidt indklagede har handlet i strid med lov om formidling af fast ejendom m.v., §§ 24, 25, og 46, stk. 1, samt god ejendomsmæglerskik ved ikke at have undersøgt den ved kommunen verserende byggesag.

Indklagede har påstået frifindelse.

Sagens omstændigheder:

Indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed havde ejendommen beliggende [adresse 1], [by 1] i opdrag. Indklagede ejendomsmægler DD var udpeget som ansvarlig ejendomsmægler jf. § 28 i lov om formidling af fast ejendom.

Ved købsaftale af 10. juni 2021 indgik klagerne og sælger aftale om køb af ejendommen. Kontantprisen aftaltes til 1.195.000 kr. med overtagelse den 1. juli 2021. Af købsaftalens punkt 11 om individuelle vilkår fremgår bl.a.:

”Køber gøres opmærksom på, at der er uoverensstemmelser mellem BBR-ejermeddelelsen og de faktiske forhold på ejendommen, idet carport, og skur i baghaven ikke er noteret på BBR. Sælger oplyser, at der ved etableringen heraf ikke er ansøgt om godkendelse/byggetilladelse/byggeanmeldelse.

Køber er indforstået hermed, og køber erklærer sig til tillige indforstået med selv at foranledige dette iværksat og afholde alle udgifter hertil i denne anledning, herunder håndværkerudgifter til en eventuel lovliggørelse, hvis dette måtte være påkrævet. Køber er opfordret til inden købet via egen sagkyndig rådgiver at undersøge omfanget heraf.

Endvidere gøres køber opmærksom på, at sælger og dennes ejendomsmægler er uden ansvar for, hvorvidt der kan ske godkendelse af ovenstående feavigelser samt evt. omkostninger i forbindelse hermed.

Køber gøres opmærksom på, at en ændring af BBR- ejermeddelelsen kan påvirke ejendomsvurderingen. Det betyder, at de i salgsopstillingen anførte ejendomsskatter og ejendomsværdiskat kan blive ændret som følge af en korrigeret ejendomsvurdering. Dette vil få konsekvenser for købers fremtidige ejerudgift. Køber kan ikke gøre krav gældende som følge heraf, hverken mod sælger eller mod medvirkende ejendomsmægler."

Byggesag:

Køber gøres opmærksom på at der er to igangværende byggesager på ejendommen som omhandler korrekt registrering af ejendommens BBR.

De to omtalte byggesager vedr. Litra D (carport) og Litra E (skur) jf. Tilstandsrapporten. Sælger har i den forbindelse taget kontakt til kommunen for korrekt registrering heraf.

Der tilbageholdes kr. 10.000 pr. byggesag, kr. 20.000 i alt, til forholdet er afklaret med kommunen og byggesagen afsluttet.

Såfremt kommunen ikke vil godkende bygningerne eller kræver ændringer/nedrivning af bygninger i forbindelse med anmeldelse er det mellem parterne aftalt at det tilbageholdte beløb tilfalder køber til endelig afgørelse af forholdet."

Den 24. august 2021 modtog klagerne et brev fra [...] Kommune ved GG:

"Vi har 14. april 2021 modtaget en ansøgning fra tidligere ejer om at lovliggøre både udhus og carport på grunden, (...).

Sagsforløb

Jeg oplyste tidligere ejer om, at vi ikke kan lovliggøre carporten eller udhuset med deres placeringer, og han ønskede ikke en afgørelse på dette. Jeg oplyste i telefon 2. juni 2021, at carporten skulle rives ned, og den tidligere ejer indvilligede. Derudover oplyste jeg, at udhuset skal rykkes minimum 2,5 m fra skel, og den vil derefter være lovlig, da vi tidligere har undladt at håndhæve deklarationen i forhold til udhuses placering mod naboskel.

Vi har rykket den tidligere ejer for at få en plan for, hvornår de ulovlige bygninger ville blive gjort lovlige og nedrevet, men vi har ikke fået noget svar på vores henvendelser.

Vi kan nu se, at der er sket et ejerskifte og retter derfor henvendelse til dig som den nye ejer.

Det videre forløb

*Da du er ejer af ejendommen, skal du derfor lovliggøre bygningerne. Før vi kan komme videre med sagen, skal du enten bede om adgang fra tidligere ejer til den eksisterende byggesag i Byg & Miljø eller ansøge på ny i Byg & Miljø.
(...)"*

I brev dateret den 30. august 2021 rettede advokat CC henvendelse til de indklagede:

"Som det ses af vedhæftede skrivelse fra [...] Kommune angående carporten og udhuset havde sælger på et tidligt tidspunkt fået oplyst at hverken carporten eller udhuset kunne juridisk lovliggøres. Den besked har sælger efter det oplyst fået meddelt allerede i april måned 2021. Herudover har sælger i følge skrivelsen telefonisk fået oplyst den 2. juni 2021 at bygningerne skulle nedrives, hvilket sælgeren i følge [...] kommunes skrivelse indvilligede i.

Af det materiale som der er i sagen fremgår der intet herom udover, at der kan tilbageholdes kr. 20.000 såfremt den verserende byggesag ender ud i at bygningerne ikke kunne lovliggøres. Vilkåret er indsat uagtet at sælger på et meget tidligere tidspunkt var vidende om, at lovliggørelse ikke kunne ske. Mine klienter har derfor ikke haft det korrekte bedømmelsesgrundlag af handlen på tidspunktet for underskriften på købsaftalen.

Det er derfor mine klienters opfattelse, at de manglende eller forkerte oplysninger fra sælgeren beror på grov uagtsomhed eller svigagtig adfærd, idet han ikke har opfyldt sin loyale oplysningspligt, eftersom ejendommen handles efter den fremgangsmåde jf. § 2 i lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom uanset at det fremgår at der kan tilbageholdes det ovenfor nævnte beløb.

Jeg er ikke bekendt med, hvorvidt EE A/S har været vidende om ovenstående, hvorfor det bedes oplyst om det har været tilfældet.”

Den 3. september 2021 sendte indklagede ejendomsmægler en mail til advokat CC:

” (...) For så vidt angår spørgsmålet om hvorvidt EE A/S har været bekendt med forholdet, så kan jeg afvise at dette skulle være tilfældet.”

Den 13. september 2021 sendte advokat CC en mail til indklagede ejendomsmægler:

”Jeg har noteret sælgers bemærkninger til den tidligere skrivelse, og takker for hans gennemgang af dele af købsaftalen som dog var bekendt i forvejen.

Jeg skal tilføje yderligere:

Som det fremgår af aktindsigten fra [...] Kommune ansøgte sælger den 14. april 2021 om lovliggørelse af udhuset og carporten. Som det videre fremgår af kommunens skrivelse af 4. maj 2021 blev det meddelt sælger at kommunen ikke agtede at dispensere fra den tinglyste servitut samt at partshøringsfristen ville blive gennemført efter FVL § 19.

Sælger skriver herefter:

Hej GG,

Jeg har nu fået sat min fars sommerhus til salg, og det skulle gerne komme på nettet i løbet af næste uge. Igen mange tak for hurtig og effektiv sagsbehandling vedr. boligarealet. Jeg har en bemærkning vedrørende udhuset Jf. sagsnr.: [...]. Naboen på [adresse 2] har fået godkendt et skur/udhus, der står i cirka samme afstand til skel som udhuset på min fars grund. Naboen fortæller, at han og min far havde en mundtlig aftale om opstille disse udehuse/skure der. Kan det have nogen indflydelse på en eventuel godkende/se af udhuset på min fars grund?

Der rettes tilsyneladende henvendelse til kommunen igen da sagsbehandleren har noteret følgende:

”02.06.21 Jeg har snakket med ansøger. De ønsker ikke en afgørelse på afslag på carporten og udhuset. Jeg oplyser at carporten skal rives ned, og han indvilliger. Udhuset kan de rykke minimum 2,5 m fra skel og den vil derefter være lovlig da vi tidligere ikke har overholdt deklarationen ift. naboskel men kun til vejskel. Jeg oplyser han inden 1. juli

*2021 skal komme med en plan for hvordan de ønsker at lovliggøre bygningerne, enten ved nedrivning eller flytning. Dette indvilliger de i.
GG”*

Herefter rykker kommunen to gange for at modtage en plan for lovliggørelse uden at der kommer en reaktion fra sælger.

Sælger retter henvendelse til kommunen igen den 25. august 2021, hvor sagsbehandleren har noteret følgende:

Jeg har talt med gammel ejer HH i dag som gerne ville have sagen afsluttet da han har solgt sommerhuset. Jeg spurgte om udhuset var rykket og carporten nedrevet, dette svarede han nej til. Jeg fortalte at vi så ikke kunne lukke sagen. Jeg fortæller vi har taget kontakt til de nye ejer om at de skal bringe de ulovlige forhold i orden, og han oplyste at de var bekendt med de ulovlige forhold da de købte sommerhuset og har fået afslag i prisen fordi bygningerne ikke var godkendte. Jeg sagde yderligere at det ville være en god ide hvis HH gav de nye ejer adgang til hans BOM ansøgning så Jeg kunne holde kontakten med dem derover. Dette ville han se på.

GG

Sagen drejer sig følgelig ikke om, hvad der fremgår af købsaftalen, men det forhold at sælger forinden underskrifterne på købsaftalen var bekendt med at bygningerne ikke kunne lovliggøres. Dette forhold blev ikke meddelt køber. Derved har sælger ikke opfyldt pligten til loyalt at give relevante oplysninger til køber om ejendommen. Det er således min opfattelse at sælger ikke kan fritages for ansvar uagtet bestemmelserne i købsaftalen da han har tilbageholdt væsentlige oplysninger for køber på et tidspunkt hvor købsaftalen ikke var underskrevet idet der er tale om et forhold grænsende til svig.

Jeg skal samtidig igen spørge hvad mægler har foretaget sig i forbindelse med at bestemmelserne blev indsat i købsaftalen, da mægler efter min opfattelse har en selvstændig pligt til at få oplyst et forhold af den karakter enten fra køber eller med købers billigelse indhentet de relevante oplysninger.”

Den 13. september 2021 sendte indklagede ejendomsmægler en mail til advokat CC:

”Som nævnt har jeg ikke været vidende om kommunens afslag, og jeg har henholdt mig til BBR, Tilstandsrapport samt andre tilgængelige dokumenter.”

I brev dateret den 21. september 2021 henvendte advokat CC sig til de indklagede:

”Jeg skal nu vende tilbage til ovennævnte sag idet jeg ikke finder at I som mæglere har været uvidende om, at der var en igangværende sag på ejendommen vedrørende carporten og et skur. Jeg har noteret at det oplyses at DD ikke har været vidende om at [...] Kommune har givet afslag på lovliggørelse af de nævnte bygninger. Dette finder jeg mærkværdigt henset til at det af købsaftalen fremgår at der verserer to byggesager omhandlende korrekt registrering. Jeg bemærker i den forbindelse at I umiddelbart efter modtagelse af ejendommens dokumenter havde gennemgået disse med hensyn til bl.a.: ejendommens anvendelse og anvendelsesbegrænsninger, at I havde foretaget det nødvendige i forbindelse med undersøgelsens resultater omkring byggesagerne, herunder at oplysningerne blev sammenholdt med ejendommens doku-

*menter omkring de fysiske forhold på ejendommen og, at I selvstændigt havde kontrolleret sælgers oplysninger omkring korrekt registrering i det omfang oplysningerne havde givet anledning hertil. Jeg henviser til lov om ejendomsformidling § 46 hvor ovenstående fremgår.
(...)”*

Parternes bemærkninger:

Klager

Klager har bl.a. anført, at indklagede har handlet i strid med sin undersøgelsespligt og god ejendomsmæglerskik. Klager gør til støtte herfor gældende, at det forhold, at indklagede alene forlader sig på sælgers oplysninger ikke er i overensstemmelse med god skik og at indklagede burde have spurgt indtil forholdet om byggesagerne samt anmodet om skriftlig dokumentation. Det er ikke en saglig begrundelse for tilsidesættelsen af undersøgelsespligten, at der i udkastet til købsaftalen var en oplysning fra sælger om, at dokumenterne ikke forelå. Herudover gør klager gældende at, indklagede har et ansvar for at alle oplysninger er tilgængelige og bør tilstræbe, at oplysningerne foreligger i købssituationen og at oplysningerne i købsaftalen er misvisnede og i realiteten indholdsløse.

På baggrund af de afsnit i købsaftalens punkt 11 om ejendommens BBR og byggesagen, havde klagerne en forventning om, at der kunne ske godkendelse af carport og skur. Efterfølgende rettede [...] Kommune henvendelse til klagerne og spurgte til den verserende byggesag og fik i forbindelse hermed meddelelse om at det tidligere var blevet meddelt sælger af ejendommen at såvel carport som skur skulle nedrives. Dette blev meddelt indklagede. Indklagede meddelte ved mail, at indklagede intet kendte til forholdet. Der blev endnu engang rettet henvendelse til indklagede da det fra [...] Kommune efterfølgende var blevet oplyst at der ikke ville blive dispenseret i henhold til servitutten om skelafstand, samt at sælger ikke ønskede en formel afgørelse på sagen.

Klager har som følge af de indklagede bemærkninger til nævnet noteret sig, at indklagede var bekendt med dels, at de i sagen omhandlede bygninger ikke var registreret på BBR, samt at der verserede en byggesag på ejendommen. Klager har endvidere noteret sig, at indklagede ikke foretog sig yderligere i forbindelse med at indklagede, 9 dage før klager og sælger underskrev købsaftalen, ikke spurgte mere ind til forholdet. Det er således klagers opfattelse at indklagede bevidst har undladt at forfølge forholdet overfor sælger dvs. efterprøve sælgers oplysninger. Det må derfor lægges til grund, at indklagede over for klager har givet oplysninger om problemerne med ejendommens BBR registrering, men at indklagede har forsømt at sikre sig, at oplysningerne fra sælger var korrekte.

Indklagede

Indklagede har til støtte for påstanden om frifindelse bl.a. anført, at det er korrekt, at indklagede var bekendt med, at der var uoverensstemmelser mellem BBR-ejermeddelelsen og de faktiske forhold på ejendommen, idet hverken carport eller skur var noteret på BBR. Desuden var indklagede bekendt med, at der ved etableringen af bygningerne var ansøgt om godkendelse/byggetilladelse/byggeanmeldelse.

Indklagede var tillige bekendt med, at der var 2 igangværende byggesager på ejendommen vedrørende bygningerne. Indklagede havde kunne konstatere i forbindelse med opstart af sagen, at ingen af bygningerne var registreret på BBR. Desuden havde indklagede kunne konstatere, at der var byg-

gesager for begge bygninger. Sælger havde i den forbindelse oplyst, at der var taget kontakt til kommunen herom således, at registrering af bygningerne kunne registreres på korrekt vis. De ovenfor nævnte oplysninger var alle sammen skrevet ind købsaftalen, jf. punkt 11.

Som det tillige fremgår punkt 11, var klager indforstået med, at såfremt det var nødvendigt med en lovliggørelse af forholdene, så var klager indstillet på at afholde omkostningerne hertil. I punkt 11 blev det tillige indføjet, at skulle det vise sig, at kommunen ikke ville godkende bygningerne, så skulle det tilbageholdt beløb på kr. 20.000,00 tilfalde klager. Endelig var klager i købsaftalen opfordret til inden købet via egen sagkyndig rådgiver at undersøge omfanget af en eventuel lovliggørelse nærmere, herunder omkostningerne forbundet hermed.

På baggrund heraf havde indklagede givet alle de oplysninger og forbehold i forbindelse med bygningerne, som det var muligt. Desuden var klageren opfordret til selv at foretage egne undersøgelser og indvilget i, at hvis bygningerne ikke kunne godkendes, så ville klager modtage kr. 20.000,00. Med andre ord var sagen tilstrækkeligt oplyst fra indklagedes side og klager var klar over, at i det tilfælde, at bygningerne ikke kunne godkendes, så ville de få en kompensation på kr. 20.000,00.

Derimod var klager og indklagede ikke bekendt med, at sælger telefonisk den 2. juni 2021 var blevet oplyst fra kommunen om, at begge bygninger skulle nedrives. Denne oplysning blev åbenbart givet til sælger 9 dage, førend købsaftalen blev underskrevet mellem klager og sælger. Der var ikke truffet nogen skriftlig afgørelse herom, men alene meddelt sælger i den pågældende telefonsamtale og oprettet telefonnotat herom hos den kommunale sagsbehandler. Indklagede fik aldrig den oplysning fra sælger, men fik den først ved brev af 13. september 2021 fra klagers advokat, der havde begæret aktindsigt i sagen hos kommunen. Hvis indklagede skulle være blevet bekendt med denne oplysning, så skulle indklagede have bedt om aktindsigt i sagen over for kommunen, da det som sagt alene fremgår af et telefonnotat på sagen. Indklagede har ingen pligt til at "grave" så dybt en sag og bede om aktindsigt hos kommunen. Indklagede er i øvrigt ikke klar over i hvilket omfang klager har benyttet rådgiver i forbindelse med nærmere undersøgelse af forholdene, herunder om klager inden købet rettede henvendelse til kommunen.

Indklagede har givet alle tilgængelige oplysninger om bygningerne inden købsaftalen indgåelse. Indklagede i forbindelse med kortlægning af alle oplysninger har gennemgået alt tilgængeligt materiale, herunder forespurgt sælger om bygningerne og status herpå. Indklagede har iagttaget og opfyldt deres undersøgelsespligt. Alle oplysninger, som indklagede har givet over for klager vedrørende bygningerne, er korrekte og fyldestgørende. Indklagede har ikke haft anledning til nærmere at kontrollere oplysningerne fra sælger. Indklagede burde kunne lægge til grund, at sælger havde givet fyldestgørende oplysninger og oplyst overfor indklagede, at sælger havde haft en telefonsamtale med kommunen den 2. juni 2021, hvor de reelt havde fået et afslag på deres byggesager.

Indklagedes undersøgelsespligt strækker sig ikke til at anmode om aktindsigt og slet ikke i et tilfælde, hvor sagen er blevet oplyst over for klager, herunder at der ikke er en garanti for, at kommunen vil godkende byggesagerne. Dertil kommer i sammenhæng hermed, at klager havde erklæret sig indforstået med, at det ikke var sikkert, at bygningerne kunne lovliggøres og i det tilfælde havde indvilget i, at de i så fald skulle have en kompensation på kr. 20.000,00. Klager havde med andre ord accepteret den risiko. Indklagede ikke kan klandres for de manglende oplysninger om at bygningerne skulle nedrives, idet indklagede ikke var eller burde være vidende om, at kommunen havde meddelt dette over for sælger.

Såfremt man skulle følge klagerens tankegang, så skulle indklagede inden købsaftalens udarbejdelse have efterkontrolleret ved kommunen, om sælger havde oplyst det fulde billede af byggesagen. Alle parter i handlen var orienteret om, at der var en byggesag på ejendommen og der ikke var truffet nogen afgørelse i sagen. Det var blandt andet tillige skrevet ind i købsaftalen mellem klager og sælger. Indklagede var ikke orienteret om inden købsaftalens underskrift, at sælger var blevet kontaktet af kommunen den 2. juni 2021. Indklagede havde ikke anledning til at undersøge det nærmere, da der ikke var indikationer på, at kommunen havde rettet henvendelse til sælger. Indklagede udarbejdede derfor også købsaftalen med indsættelse af frasen omkring skuret og carporten. Hvis indklagede var bekendt med, at sælger var blevet kontaktet af kommunen den 2. juni 2021, havde indklagede ikke udarbejdet frasen i punkt 11 som det er tilfældet. Det bemærkes herudover, at kommunen aldrig ved en henvendelse fra indklagedes side ville have oplyst om kommunens henvendelse til sælger den 2. juni 2021, men henvist til sælger.

Det kan derfor sammenfattende konkluderes, at indklagede ikke vidste eller burde vide, at kommunen telefonisk havde kontaktet sælger den 2. juni 2021. Desuden havde indklagede ikke anledning til at foretage yderligere undersøgelser over for kommunen for at kontrollere sælgers oplysninger og indklagede havde i øvrigt ikke fået disse oplysninger, medmindre indklagede havde bedt om aktindsigt i sagen og så langt rækker indklagedes undersøgelsespligt ikke.

Disciplinærnævnets begrundelse og resultat:

Ifølge lov om formidling af fast ejendom m.v., § 24, stk. 1, skal en ejendomsmægler udføre sit opdrag omsorgsfuldt og iagttage god ejendomsmæglerskik, herunder virke for, at der bliver handlet, og at handelen bliver gennemført inden for en periode, til en pris og på vilkår, som er nærmere aftalt med sælgeren. Efter § 24, stk. 2, skal ejendomsmægleren rådgive sælgeren og varetage sælgerens behov og interesser.

Ifølge lovens § 25 skal ejendomsmægleren give både sælger og køber de oplysninger, som er af betydning for handelen og dens gennemførelse.

Ifølge lov om formidling af fast ejendom m.v., § 46, stk. 1, skal ejendomsmægleren i fornødent omfang foretage undersøgelser og indhente og kontrollere oplysninger, med henblik på at udkast til købsaftale indeholder en betryggende regulering af forholdet mellem parterne, således at handelens efterfølgende berigtigelse er af ekspeditions-mæssig karakter.

Det påhviler derfor ejendomsmægleren at gennemgå dokumenternes indhold og sammenholde disse med de faktiske forhold på ejendommen. Det er således ejendomsmæglerens pligt at påse, f.eks., at ejendommens fysiske forhold er i overensstemmelse med ejendommens tilladelser og tegninger, og i modsat fald få afklaret, hvad der er korrekt, ligesom det er ejendomsmæglerens pligt at gøre opmærksom på, hvis der er uoverensstemmelser mellem ejendommens fysiske forhold og BBR-ejermeddelelse, tegninger m.v. Hvis ejendomsmægleren ved sin gennemgang af en ejendomsdokumenter, ved en almindelig besigtigelse af ejendommen, på baggrund af sælgers oplysninger om ejendommen eller i øvrigt indser eller bør indse, at der er et misforhold mellem oplysningerne og de faktiske forhold, eller der er tilstrækkelig tvivl om oplysningernes rigtighed, skal ejendomsmægleren iværksætte nærmere undersøgelse af uoverensstemmelsen og gøre sælger og køber opmærksom herpå.

Nævnet lægger til grund, at indklagede ejendomsmægler var bekendt med, at ejendommens carport og skur ikke stod opført på BBR-ejermeddelelsen, at der ved opførelsen heraf ikke var søgt om godkendelse/byggetilladelse samt byggeanmeldelse, samt at oplysningerne herom stammede fra sælger.

Nævnet lægger endvidere til grund, at [...] Kommune telefonisk den 2. juni 2021 meddelte sælger, at begge bygninger skulle nedrives, og at der ikke forelægger en skriftlig afgørelse herom.

Nævnet bemærker, at en ejendomsmægler som udgangspunkt bør kunne stole på de oplysninger, der modtages fra sælger. Nævnet finder det herefter ikke tilstrækkeligt godtgjort, at indklagede burde have været klar over, at kommunen forud for indgåelse af købsaftalen havde truffet afgørelse om bygningernes nedrivning.

Indklagede frifindes herefter.

Hvis en ejendomsformidlingsvirksomhed skal pålægges en sanktion for overtrædelse af bestemmelsen i lovens § 52, stk. 1, kræver det, at virksomheden har et medansvar eller har et selvstændigt ansvar, f.eks. ved at have svigtet sin ledelses- eller tilsynspligt, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 52, stk. 2, samt lovbemærkningerne hertil. Da der ikke er konstateret en overtrædelse af god ejendomsmæglerskik, er der ikke grundlag for, at pålægge indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed et ansvar, hvorfor EE A/S frifindes.

THI BESTEMMES

Indklagede ejendomsmægler, DD, frifindes.

Indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed, EE A/S, frifindes.

Kendelsen offentliggøres, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 53, stk. 6.

Med henvisning til lov om formidling af fast ejendom m.v., § 63, stk. 2, gøres opmærksom på, at afgørelsen ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, men nævnets afgørelse kan indbringes for domstolene efter de almindelige regler herfor.

Mikael Sjöberg