

Den 12. april 2021
har Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere

i sag 555 – 20/12216

AA mod
Ejendomsmægler BB
og
Ejendomsformidlingsvirksomheden CC I/S (CVR-nr. xxxxxxxx)

afsagt sålydende

K E N D E L S E

Sagens baggrund:

Ved digital post af 25. oktober 2020 har AA indbragt ejendomsmægler BB og ejendomsformidlingsvirksomheden CC I/S (CVR-nr. xxxxxxxx) for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 52, stk. 1 og stk. 2.

Klagen drejer sig om, hvorvidt indklagede har handlet i strid med lov om formidling af fast ejendom m.v., §§ 24 og 25, og god ejendomsmæglerskik ved ikke at have forestået mortifikation af tinglyste bortkomne ejerpantebreve og ved ikke at have udarbejdet en korrekt refusionsopgørelse.

Sagens omstændigheder:

Indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed havde ejendommen beliggende [Vej] x, xxxx [By] udbudt til salg.

Klager er en af arvingerne af dødsboet.

Den 8. januar 2020 blev der afholdt vurderingsmøde vedrørende ejendommen, hvor begge parter deltog.

Den 19. januar 2020 underskrev parterne formidlingsaftale, hvoraf bl.a. fremgår, at indklagede ejendomsmægler BB var udpeget som ansvarlig ejendomsmægler.

Det fremgår bl.a. af salgsbudgettet af 7. januar 2020 pkt. 2:

2. Udgifter vedrørende finansiering og berigtigelse m.v.:

2.1. Indfrielse af eksisterende lån m.v.

Kreditor	Kontantlåns restgæld	Obl./pantebrevs restgæld	pr.	kurs/dato	Indfrielsesbeløb
* Indfrielsesgebyrer og kurtage til pantekreditører					
* Omk. til sælgers pengeinst. ang. opsigelse og/eller indfrielse af indestående lån					
Differencerente ved straksindfrielse, max. (fradragsberettiget)					
Indfrielser i alt.					0
Beløbet overføres til afsnit 1. 2.					
* Beløbet anslæt Senere afsnit 4. Forbehold					

Det fremgår endvidere bl.a. under pkt. 4. Forbehold – ”I budgettet indgår ikke”:

”Der er tinglyst følgende sådanne pantehæftelser:

[pengeinstitut 1] kr. 116.000

[pengeinstitut 2] kr. 85.000

[kommune] kr. 100.000

[kommune] kr. 100.000

Pt. kendte restancer, morarenter og udlæg udgør kr. 0, som skal fratrækkes rådighedsbeløbet.

Anslåede beløb

* markeret beløb i afsnit 2.1, 2.2, 3.3 er anslået, da det rigtige beløb ikke er oplyst på tidspunktet for udarbejdelse af salgsbudgettet, eller der er tale om variable beløb vedrørende ejendomsmæglerens vederlag mv.”

I perioden fra den 3. februar til den 23. februar skrev medarbejdere fra indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed flere gange for at anmode om oplysninger, herunder især oplysninger vedrørende bank og rådgiver.

Den 29. juli 2020 skrev en medarbejder fra indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed til klager og anmodede om at få de originale fuldmagter med vitterlighedsvidner fra Skifteretten. Hertil svarede klager, at hun havde talt med Skifteretten og at indklagede ikke behøvede de originale fuldmagter med vitterlighedsvidner.

Den 30. juli 2020 har en medarbejder (DD) fra indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed sendt en mail til klager:

”Til din orientering har vi modtaget garanti for restkøbesummen fra købernes pengeinstitut.

Garantien er vedhæftet.

Garantien bliver stillet som sikkerhed for restkøbesummen, der bliver deponeret i dit pengeinstitut på overtagelsesdagen.

Vi beder dig venligst kontakte dit pengeinstitut for at opsige indestående lån.

For at kunne udarbejde refusionsopgørelsen, beder vi dig sende os disse bilag:

- *Oprævning samt kvittering for betaling af lån til betaling af stigning i grundskyld (udsendes fra kommunen til din eboks, når skødet er tinglyst)*
- *Kvittering for betaling af ejendomsskat 2. rate af 2020*
- *Kvittering for betaling af grundejerforeningskontingent hvis det findes.*

Da garantien er modtaget, vedhæfter vi vores faktura i forbindelse med handlen. Vi har også sendt en kopi af fakturaen til dit pengeinstitut.

Saldoen i dit favør vil blive overført til din konto, når skødet er anmærkningsfrit.”

Den 5. august 2020 kl 15.13 skrev klagers bankrådgiver til en medarbejder (EE) i indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed:

”Jeg skriver til dig vedr. Boet efter FF, da vi er sælgers pengeinstitut og får købesummen deponeret og skal indfri diverse prioriteter.

Jeg kan forstå på skiftefuldmagtshaver AA at I sørger for mortificere af 2 ejerpantebrev på kr. 116.000 og kr. 85.000.

Har du mulighed for at sende mig oplysninger om hvornår sagen er startet op og tidshorisonten for mortificeringen?”

Senere samme dag svarede medarbejderen (EE) i indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed:

”(…)

Jeg kender slet ikke til sagen – desværre. Du hører lige fra min kollega Amanda.”

Den 6. august 2020 svarede en anden medarbejder (GG) i indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed klagers bankrådgiver:

”(…)

Birgit er orienteret om at vi ikke kan sørge for at mortificere de 2 ejerpantebreve på kr. 116.000 og kr. 85.000 kr.

Det er altid boets bank og boets advokat der forestår mortificeringer. Vi kan ikke gøre det.”

Der er i klagen fremlagt et bilag om ekspedition vedr. ejendommen af 5. august 2020, hvoraf fremgår en oversigt over eksisterende lån og pantebreve:

*[pengeinstitut 1], 116.000 kr., restgæld 0 kr.
Ejerpantebrev
Pantet skal: Aflyses
Ingen gæld, Nybolig er i gang med mortificering*

*[pengeinstitut 2], 85.000 kr., restgæld 0 kr.
Ejerpantebrev
Pantet skal: Aflyses
Ingen gæld, CC er i gang med mortificering*

*[By2] Kommune, 100.000 kr., restgæld 0 kr.
Skadesløsbrev
Pantet skal: Aflyses
Indfrosne ejendomsskatter er indbetalt.*

*[By2] Kommune, 100.000 kr., restgæld 0 kr.
Skadesløsbrev
Pantet skal: Aflyses
Indfrosne ejendomsskatter er indbetalt*

Den 6. august 2020 skrev købers advokat til indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed og anmodede om en status. Samme dag svarede en medarbejder (DD) fra indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed, at hun afventerede en bekræftelse fra Tinglysningskontoret på at tinglysningsomkostningerne var modtaget.

Den 9. august 2020 skrev klager en mail til en medarbejder ved indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed:

”Det var alle 3 ejendomsmægler, der sagde at det ikke var noget problem, det ville blive ordnet. Derfor min opfattelse af at det ville blive ordnet af jer, jeg har selv haft købt et hus hvor der skulle aflyses pantebreve, derfor var jeg vidste jeg det skulle gøres, og spur[g]te derfor ind til det, ved alle 3 mæ[g]ler og fik det samme svar. Men jeg må så henvende mig til en advokat, men så går der et år inden papirerne kan blive helt i orden”

Den 15. august 2020 blev ejendommen overtaget af køber.

Den 20. august 2020 rykkede en medarbejder (DD) fra indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed til købers advokat for at fremsende den sidste fuldmagt til brug for anmeldelse af skødet.

Den 25. august 2020 fremsendte en medarbejder (DD) fra indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed en mail til klagers bank:

"Skødet er nu tinglyst med retsanmærkning om sælgers indestående lån.

I bedes sammen med sælger indfri indestående lån og i det omfang det er muligt, bedes I sørge for at indestående lån efterfølgende omdannes til afgiftspantebreve.

Vi henviser i den forbindelse til købsaftalens standardvilkår afsnit "Handelsomkostninger og vederlag – Omdannelse til og overtagelse af afgiftspantebrev"

Vedr. anvendelse af de deponerede midler, henviser vi til købsaftalens standardvilkår "Købesummen – Anvendelse af det deponerede beløb."

Den 9. september 2020 fremsendte en medarbejder (DD) fra indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed en mail til klagers bank:

"Jeg kan se skødet stadig har anmærkninger om de to ejerpantebreve.

Jeg har ikke modtaget indeståelse fra jer og har derfor ikke frigivet købesummen."

Den 10. september 2020 fremsendte klagers bankrådgiver en mail til indklagede:

"Vi arbejder stadig på mortificering/aflysning af de 2 ejerpantebreve og har nu skrevet til købers advokat om at tilbageholde beløb, så resten af købesummen kan frigives."

Den 10. september 2020 fremsendte klagers bankrådgiver en mail til købernes advokat:

"Dine kunder [navn] og [navn] har købt [Vej] x, xxxx [By] af boet efter FF, som er/var min kunde.

Der er tinglyst 2 ejerpantebreve på henholdsvis 116.000 til [pengeinstitut 1] og kr. 85.000 i ejendommens tingblad, som din kollega i HH II er ved at få mortificeret/fremskaffet.

For at restkøbesummen kan frigives af dig som købers advokat, kan vi så ikke lade et beløb stå på deponeringskontoen indtil de 2 ejerpantebreve er mortificerede/fremskaffede og afnoterede på pålydende i alt kr. 201.000?

Vi kan ikke indestå for at de 2 ejerpantebrev bliver mortificerede/aflyst men som sagt tilbageholde et beløb på deponeringskontoen"

Klager har efterfølgende antaget en advokat til at forestå mortifikation af de bortkomne ejerpantebrev. Den 23. september 2020 fremsendte klagers advokat en mail til klagerne med klagers bankrådgiver cc.:

"Købers advokat har meddelt mig, at køber gerne vil gå med til at frigive købesummen, hvis der tilbageholdes et beløb svarende til hovedstolen på de to ejerpantebreve med tillæg af et års rente (Nationalbankens udlånsrente).

Det anbefaler jeg, at vi gør, og så må jeg påbegynde mortifikationssag på begge pantebrev, medmindre AA har hørt andet fra [pengeinstitut 2].”

Den 25. september 2020 skrev klagers bankrådgiver til købers advokat med klager cc.:

”(…)

Jeg tilbageholder et beløb svarende til de 2 pålydende ejerpantebreve kr. 201.000,00 + negativ rente pt. 0,60% + Nationalbankens udlånsrente pt. 0,05% og afrunder det til kr. 205.000

Håber at købers advokat kan godkende det og frigive restkøbesummen hurtigst muligt.”

Samme dag bekræftede købers advokat ovenstående og meddelte at han ville sørge for at frigive den delvise købesum.

Den 7. oktober 2020 rykkede klagers bankrådgiver købers advokat for den delvise frigivelse af købesummen. Købers advokat beklagede og ville sørge for den delvise frigivelse af købesummen.

Den 19. oktober 2020 rykkede klagers bankrådgiver købernes advokat for den delvise frigivelse af købesummen.

Den 28. oktober 2020 skrev klagers bankrådgiver til en medarbejder (DD) fra indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed at (Tidligere havde denne dialog foregået mellem klagers bank, klagers advokat (II) og købers advokat):

”Jf. Købers advokat (se mailkorrespondance nedenfor), så har han godkendt en delvis frigivelse hvor vi tilbageholder kr. 205.000,00 indtil de 2 ejerpantebreve er mortificerede.

Vil du som berigtigende mægler venligst frigive købesummen med undtagelse af kr. 205.000,00 som forbliver på deponeringskontoen?”

Den 29. oktober 2020 skrev medarbejder (DD) fra indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed til klagers bankrådgiver:

”Jeg bekræfter at der kan frigives.

Jeg har sat GG fra CC cc denne mail, som vil oplyse dig om CC eller sælger har et tilgodehavende samt om der skal tilbageholdes et beløb til refusionsopgørelsen.”

Den 26. november 2020 skrev en medarbejder fra klagers bank til medarbejder (DD) fra indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed og anmodede om en status på mortifikationen. Det blev oplyst, at indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed ikke forestod mortifikationen. Herefter blev klagers advokat kontaktet herom og oplyst, at klagers bank havde rykket for en status på mortifikationen.

Der er fremlagt en refusionsopgørelse af 30. november 2020, hvoraf fremgår, at køber skal refundere sælger 2.989,94 kr.

Der er fremlagt en refusionsopgørelse af 15. december 2020, hvoraf fremgår, at sælger skal refundere køber 5.039,79 kr.

Der er endeligt fremlagt refusionsopgørelse af 16. december 2020, hvoraf fremgår, at beløbet som sælger skal refundere køber er rettet til 3.032,36 kr.

Parternes bemærkninger:

Klager

Klager har bl.a. anført, at hun havde tre forskellige ejendomsmæglere ude for at vurdere ejendommen, herunder indklagede ejendomsmægler, hvor de alle oplyste hende, at de bortkomne ejerpantebreve ikke var noget problem. Klager mener, at indklagede på mødet har lovet hende at forestå amortisering af de bortkomne ejerpantebreve. Klager har videre anført, at hun afleverede et udskrift med pantebrevene fra tingbogen, hvor pantebrevene var på. Hun gik herefter ud fra, at det var noget, som indklagede forestod.

Klager har anført, at indklagede ikke har talt med hende om at antage en bobestyrer. Klager har ikke sagt, at hun selv kunne ordne det med de bortkomne ejerpantebreve, men at hun for ca. 30 år siden selv købte et dødsbo, hvor der også var pantebreve, som var væk, og der gik ca. et år før papirerne var i orden. Derfor vidste hun, at pantebreve skulle håndteres, men ikke hvordan.

Klager fandt først ud af, at der intet var sket med ejerpantebrevene, da banken ringede til hende. Indklagede ejendomsmægler ville ikke selv tale med klagers bankrådgiver. Klager har anført, at det ikke var indklagede, der i februar kontaktede hende vedrørende ejerpantebrevene.

For at en medarbejder ved indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed kunne ordne skødet, aftalte klager med banken, at det beløb, som ejerpantebrevene lød på, blev stillet som garanti + renter hertil.

Den 15. august 2020 blev ejendommen overtaget af køber. Klager har ikke hørt noget fra indklagede ejendomsmægler eller andre medarbejdere fra indklagede ejendomsformidlingsvirksomheden efterfølgende.

Klager har ikke adgang til pengene, da de står i depot i moderens bank og trækker minusrenter fra boet. Klagers bankrådgiver har rykket indklagede flere gange, men intet sker.

Klager har antaget en advokat til at forestå mortifikationen, men dette sker kun 4 gange om året, så det kan ikke ske før den 2. januar 2021.

Klager har endvidere anført, at indklagede ikke udarbejdede en korrekt refusionsopgørelse.

Indklagede

Indklagede har bl.a. anført, at han på vurderingsmødet den 8. januar 2020 oplyste klager om, at ejerpandebrevene ikke var digitaliserede, og at det normalt ikke var et problem at få ejerpandebrevene digitaliseret. Indklagede afviser at have talt med klager om bortkomne ejerpandebrev. På mødet anbefalede indklagede klager, at hun og de øvrige arvinger skulle ansætte en bobestyrer, hvilket klager afviste, da hun havde styr på processen med salg og dokumenter.

Indklagede blev først senere i processen gjort opmærksom på, at ejerpandebrevene var bortkommet. Indklagede bestrider, at han ved vurderingsmødet havde kendskab til, at ejerpandebrevene var bortkommet, og bestrider at have drøftet amortisering med klager ved det indledende vurderingsmøde. Indklagede bemærker, at han aldrig har påtaget sig denne opgave med amortisering før.

Indklagede har fremlagt bilag i form af mailkorrespondance fra de ejendomsmæglere, som klager oplyser at have drøftet de bortkomne ejerpandebrev med. Begge ejendomsmæglere afviser i korrespondancen, at de skulle have drøftet forholdet med klager, og har aldrig lovet at forestå mortifikation af disse. Indklagede mener herefter, at det er forkert, når klager anfører, at hun har talt med 3 ejendomsmæglere om mortifikation af ejerpandebrev.

I perioden fra den 3. februar 2020 til den 23. februar 2020 skrev indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed flere gange til klager for at rykke for informationer, herunder især oplysninger om bank og rådgiver. I februar 2020 noterede indklagedes kollega i deres boligsystem, at klager var kontaktet vedrørende de ikke digitaliserede pantebrev. Hertil svarede klager, at disse ikke kunne findes, og at en efterlysning af pantebrevene var i gang. Indklagede mener derfor, at det er forkert, at klager oplyser, at hun ikke vidste noget om ejerpandebrevene før banken kontaktede hende.

I februar 2020 noterede en medarbejder (JJ) fra indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed i deres boligsystem, at ejerpandebrevene ikke var digitaliserede, og at ejerpandebrevene blev efterlyst. Medarbejderen oplyste, at det var klager, der havde meddelt, at efterlysningen af ejerpandebrevene var igangsat.

I dagene fra den 5.-6. august 2020 skrev klagers bankrådgiver (KK) til indklagedes kollegaer, hvor han modtog svar på alle henvendelser. Klagers bankrådgiver har aldrig skrevet direkte til indklagede ejendomsmægler. Indklagedes kollegaer oplyste klagers bankrådgiver om, at de ikke kendte til status på mortifikation af de bortkomne ejerpandebrev. Indklagedes kollega skrev derefter til advokaten, som forestod mortifikationen, hvor hun oplyste, at Sparekassen Sjælland-Fyn havde anmodet om en status på mortifikationen. Indklagede anfører, at ingen har afvist at tale med klagers bankrådgiver, men at der kan have været længere svartid, da der har været hjemsendelse på grund af COVID-19.

Indklagede har oplyst, at det er korrekt, at det blev aftalt, at det beløb pantebrevene lød på og renter hertil blev stillet som garanti for, at der kunne udarbejdes skøde.

Indklagede har anført, at det ikke er korrekt, at klager ikke har hørt fra indklagede siden overtagelsen af huset den 15. august 2020. Indklagedes kollega har både kontaktet klagers pengeinstitut den 25.

august 2020 og den 9. september 2020. Indklagede har videre anført, at indklagede løbende har henvendt sig til klager.

Indklagede har oplyst, at det er korrekt, at klager har sat advokat på til at forestå mortifikationen, men at dette kun sker 4 gange årligt. Ved mail af 9. august 2020 skrev klager til indklagedes kollega, at hun var af den opfattelse, at ejerpantebrevene blev håndteret af indklagede, idet hun tidligere havde købt et hus, hvor der skulle aflyses pantebreve, og at hun herefter ville henvende sig til en advokat herom. Indklagede har hertil anført, at klager muligvis har misforstået forskellen på mortifikation og aflysning af pantebreve.

Indklagede har anført, at den eneste fejl, der er fundet i refusionsopgørelsen var, at der ikke blev oplyst, at køber havde betalt 4. rate ejendomsskat, hvilket efterfølgende er blevet rettet. Indklagede bemærker, at klager ikke var samarbejdsvillig i processen med at fremskaffe dokumenterne til brug for udarbejdelsen af refusionsopgørelsen.

Indklagede har afsluttende anført, at han mener, at det har været et forløb, hvor de har forestået alle de opgaver, som de sædvanligvis skal og bør.

Disciplinærnævnets begrundelse og resultat:

Ifølge lov om formidling af fast ejendom m.v., § 24, stk. 1, skal en ejendomsmægler udføre sit opdrag omsorgsfuldt og iagttage god ejendomsmæglerskik, herunder virke for, at der bliver handlet, og at handelen bliver gennemført inden for en periode, til en pris og på vilkår, som er nærmere aftalt med sælgeren. Efter § 24, stk. 2, skal ejendomsmægleren rådgive sælgeren og varetage sælgerens behov og interesser.

Ifølge lovens § 25 skal ejendomsmægleren give både sælger og køber de oplysninger, som er af betydning for handelen og dens gennemførelse.

Ifølge Bekendtgørelse om formidling m.v. ved salg af fast ejendom (Formidlingsbekendtgørelsen) § 4, stk. 1, fremgår det, at: *"Såfremt der udtrykkeligt er taget forbehold herfor, kan gælden bag et ejerpantebrev, skadesløsbrev og udlæg holdes uden for beregningen af salgsbudget og salgsprovenu."*

Det fremgår endvidere af formidlingsbekendtgørelsens § 5, stk. 3, at: *"Hvis de korrekte oplysninger om beløb til indfrielse af lån m.v. ikke kan fremskaffes på grund af forhold, som ikke kan bebrejdes ejendomsmægleren, kan ejendomsmægleren anslå beløb hertil i salgsprovenuet, men i så fald skal det udtrykkeligt fremgå, at der er tale om et anslået beløb."*

Nævnet bemærker, at indklagede ejendomsmægler bl.a. har angivet i salgsbudgettet af 7. januar 2020 i pkt. 2, at indfrielsesbeløbet af eksisterende lån mv. er beregnet til 0 kr. Det er endvidere tydeligt angivet, at beløbet er anslået, og henviser til pkt. 4 i salgsbudgettet om forbehold. I pkt. 4 fremgår det bl.a., at *"Der er tinglyst følgende sådanne pantehæftelser: [pengeinstitut 1] kr. 116.000, [pengeinstitut 2] kr. 85.000, [By2] Kommune kr. 100.000, [By2] Kommune kr. 100.000. Pt. kendte restancer, morarenter og udlæg udgør kr. 0, som skal fratrækkes rådighedsbeløbet. Det fremgår endvidere, at "Anslåede beløb - *markeret beløb i afsnit 2.1, 2.2, 3.3 er anslået, da det rigtige beløb*

ikke er oplyst på tidspunktet for udarbejdelse af salgsbudgettet, eller der er tale om variable beløb vedrørende ejendomsmæglerens vederlag mv.”

Nævnet finder herefter, at indklagede har angivet alle de tinglyste ejerpantebreve i salgsbudgettet. Indklagede har herved ikke handlet i strid med god ejendomsmæglerskik.

Klager har anført, at indklagede ejendomsmægler ved vurderingsmødet har påtaget sig opgaven at forestå mortifikation af de tinglyste bortkomne ejerpantebreve. Dette bestrider indklagede, og har anført, at det ikke er en sædvanlig opgave, at en ejendomsmægler påtager sig denne opgave, og at indklagede har anbefalet klager at antage en advokat hertil. Nævnet bemærker, at klager senere har antaget en advokat til at forestå mortifikation af ejerpantebrevene. Som sagen er forelagt nævnet, er der givet modstridende oplysninger om, hvorvidt indklagede over for klager har påtaget sig opgaven. Det fremgår dog ikke af et aftalegrundlag, at indklagede skulle have påtaget sig denne opgave. Nævnet kan som udgangspunkt ikke tage stilling til påstande, hvor der er givet modstridende oplysninger, og hvor der ikke på anden måde er ført tilstrækkeligt bevis for påstanden. Da der foreligger modstridende oplysninger, og der ikke er ført tilstrækkeligt bevis for klagers påstand herom, må nævnet afstå fra at tage stilling til dette klagepunkt.

Som sagen er forelagt nævnet er refusionsopgørelsen blevet tilrettet to gange. Af refusionsopgørelsen af 16. december 2020 fremgår det, at sælger skal refundere køber et beløb på 3.032,36 kr. Indklagede har – ubestridt af klager – oplyst, at beløbet er tilrettet. Nævnet finder herefter, at indklagede ikke har overtrådt god ejendomsmæglerskik.

Indklagede ejendomsmægler BB har således ikke overtrådt bestemmelserne i med lov om formidling af fast ejendom m.v., formidlingsbekendtgørelsen eller handlet i strid med god ejendomsmæglerskik. På den baggrund frifindes indklagede ejendomsmægler BB.

Hvis en ejendomsformidlingsvirksomhed skal pålægges en sanktion for overtrædelse af bestemmelsen i lovens § 52, stk. 1, kræver det, at virksomheden har et medansvar eller har et selvstændigt ansvar, f.eks. ved at have svigtet sin ledelses- eller tilsynspligt, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 52, stk. 2, samt lovbemærkningerne hertil. Disciplinærnævnet finder ikke grundlag for at pålægge indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed et medansvar eller et selvstændigt ansvar. Som følge heraf frifindes indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed CC I/S.

THI BESTEMMES

Indklagede ejendomsmægler, BB, frifindes.

Indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed, CC I/S, frifindes.

Kendelsen offentliggøres, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 53, stk. 6.

Med henvisning til lov om formidling af fast ejendom m.v., § 63, stk. 2, gøres opmærksom på, at afgørelsen ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, men nævnets afgørelse kan indbringes for domstolene efter de almindelige regler herfor.

Mikael Sjöberg