

Den 9. oktober 2019
har Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere

i sag 487 – 19/01313

AA og BB
mod
Ejendomsformidlingsvirksomheden JJ A/S
og
CC (ansat ikke-ejendomsmægler)

afsagt sålydende

Kendelse

Sagens baggrund:

Ved digital post den 14. februar 2019 har AA og BB indbragt ejendomsformidlingsvirksomheden JJ A/S for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 52, stk. 2. Klagerne indgav endvidere klage over CC.

Klagen drejer sig om, hvorvidt indklagede har handlet i strid med lov om formidling af fast ejendom m.v., §§ 24 og 25, formidlingsbekendtgørelsens §§ 22, stk. 2, og 25, stk. 1, 2. pkt., samt god ejendomsmægleretik ved ikke at have tilbagebetalt klagers deponering og ved at have oplyst, at klagers deponering ikke blev forrentet.

Efter klagens modtagelse i Disciplinærnævnet blev denne udvidet til at omhandle, hvorvidt indklagede har handlet i strid med lovens §§ 28, stk. 1, og 39, stk. 1, ved at have udpeget en frakendt ejendomsmægler som ansvarlig ejendomsmægler og have anført dette i salgsopstillingen. Endvidere blev klagen udvidet til at omhandle mulig overtrædelse af lovens § 7, stk. 1, da der af købsaftalen var anført en ansat ikke-ejendomsmægler som ”mægler”.

Sagens omstændigheder:

Ejendomsformidlingsvirksomheden JJ A/S formidlede ejerlejligheder i et projektbyggeri beliggende [Vej], [By].

I efteråret 2018 blev klagerne interesseret i at købe en ejerlejlighed i projektbyggeriet.

Af sagen fremgår en salgsopstilling dateret den 5. november 2018, hvoraf DD stod anført som den ansvarlige ejendomsmægler.

Den 10. november 2018 underskrev klagerne en hensigtserklæring om at ville købe ejendommen [Vej], [By]. Klagerne forpligtede sig til at indbetale en deponering på 93.750 kr. hos indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed JJ A/S inden 7 hverdage fra underskrivelsen af hensigtserklæringen. Af erklæringen fremgik det, at der senest 7 hverdage efter deponeringen, skulle foreligge en underskrevet købsaftale. Det fremgik videre, at det deponerede beløb ikke blev forrentet.

Den 20. november 2018 deponeredes 93.750 kr. hos indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed.

Den 20. november 2018 sendte klager AA en mail til CC(ansat ikke-ejendomsmægler ved ejendomsformidlingsvirksomheden):

"Og som aftalt bliver betalt tilbage hvis godkendelsen ikke går i orden men vi har fået positiv tilbagemelding fra realkredit dk så vi håber det går i orden hurtigt"

Samme dag svarede CC tilbage:

"Det bekræfter jeg hermed!"

Den 23. november 2018 blev købsaftalen underskrevet af klager AA.

Den 25. november 2018 blev købsaftalen underskrevet af klager BB.

Den 28. november 2018 blev købsaftalen underskrevet af sælger.

Af købsaftalen fremgik det, at klagerne indgik aftale om køb af ejendommen [Vej], [By].

Af en rubrik på købsaftalens forside står "CC" anført som "mægler".

Af købsaftalens punkt. 6.2, nr. 1, fremgik det, at klagerne ved aftalens underskrift skulle deponere 93.750 kr. hos indklagede og at beløbet ikke blev forrentet. Efter punkt 16.3 var handlen betinget af købers pengeinstituts godkendelse. Indsigelser skulle være ejendomsformidlingsvirksomheden i hænde senest 5 hverdage fra underskrivelsen.

Af salgsopstillingen vedlagt købsaftalen dateret den 22. november 2018 var DD anført som ansvarlig ejendomsmægler.

Den 28. november 2018 skrev DD følgende i en mail til klager:

"Tillykke med købet af jeres ovennævnte ejerlejlighed. Sælger har nu underskrevet købsaftalen, som jeg vedlægger i kopi. Jeg gør opmærksom på, at I - såfremt I ønsker at fortryde købet - skal meddele dette skriftligt til JJ A/S senest 6 hverdage efter modtagelsen af nærværende mail med den af sælger accepterede købsaftale. Endelig henledes opmærksomheden på købsaftalens frist for fremsendelse af bankgaranti for restkøbesummen; som er 14 dage efter sælgers underskrift af vedlagte købsaftale. Såfremt I måtte have spørgsmål og/eller bemærkninger til salget i øvrigt, er I altid meget velkomne til at kontakte os."

Den 29. november 2018 kl. 12.14 sendte klagerne en mail til CC:

Det er med stor beklagelse at vi må ophæve købsaftalen på lejligheden på [Vej]. Vores bank / realkredit har sagt nej til købet, da Finanstilsynet kræver at vi stiller med minimum 40 % af købssummen. Hvis prisen kunne forhandles ned til 5.500.000 kr. opfylder vi tilsynets krav. Vi ser frem til at høre fra jer. Vi vil samtidig benytte lejligheden til at takke CC og EE, for at have vendt hver en sten for at få puslespillet til at gå op.

Samme dag kl. 12.51 svarede CC klagerne:

"Tak for jeres mail - det er en skam, hele situationen. Min chef vil om lidt tage fat i sælger, og drøfte de forskellige muligheder vi har :)

Jeg vender tilbage når vi ved mere."

Den 25. december 2018 kl. 19.43 sendte klagerne en mail til CC:

"Hej CC. Da vi jo desværre ikke har mulighed for at købe lejligheden [Vej] vil vi gerne bede om at få vores reservations beløb 93750 kr sat tilbage på vores konto reg. Nr xxxx konto nr. xxxxxxxxxx på forhånd tak. Kærlig hilsen AA og BB"

Den 26. december 2018 kl. 16.11 skrev CC til klagerne:

"Jeres mail er hermed sendt videre til bogholderiet. En skam det ikke kunne lykkedes i denne omgang! Vi vender naturlivis tilbage såfremt vi ser en nu løsning."

Klagerne svarede samme aften:

"Ja gør endelig det (vi håber i det stille at prisen bliver sat ned) (...)"

Den 2. januar 2019 sendte CC en mail til klagerne:

*"(...)
Jeg har ved en fejl fået tastet forkert i mailadressen da jeg skulle sende jeres kontooplysninger frem til bogholderiet, så mailen kom til en ugyldig adresse. Fik først mailen retur sent i går aften. Kontooplysningerne har jeg nu personligt været ovre og har afleveret. Så nu går der ikke længe."*

Samme dag sendte AA en mail til CC:

"Ved du om lejligheden er solgt? Jeg har nemlig udtænkt en anden plan som jeg har tænkt at spørge banken om imorgen som måske kunne være en mulighed og måske også ringe til FF bank til ham du anbefalede og høre hvad han siger til den mulighed."

Den 3. januar 2019 oplyste CC, at ejendommen ikke var solgt.

Den 11. februar 2019 skrev AA en mail til CC:

"Nu er min tålmodighed ved at være opbrugt! med hensyn til tilbagebetaling af vores depotering på 93750 kr. Jeg syntes det er meget kritisabelt at I på den ende side ser vi deponerer et stort beløb meget hurtigt, og samtidig får at vide at der ingen problemer er med tilbagebetaling, hvis købet ikke går igennem. Nu viser det sig så at det er der alligevel. Vi har nu igen snart 2 måneder forsøgt at få vores penge tilbage, hvilket stadig ikke er lykkedes. Undskyldninger er mange og troværdigheden til jeres firma er ved at være meget lille. (...)"

Den 30. september 2019 har klagerne telefonisk oplyst, at de forsat ikke har fået tilbagebetalt deres deponering.

Disciplinærnævnets bemærkninger:

Udvidelse af klagen

Det følger af bemærkningerne til lovens § 52, stk. 3, at nævnet foruden klagers interesser også skal varetage offentlighedens interesser i, at konstaterede overtrædelser af god ejendomsmæglerskik påtales og sanktioneres. Nævnet har derfor mulighed for på baggrund af oplysninger, som fremkommer som led i nævnets behandling af sagen, at tilskære en sag og tage klagepunkter op af egen drift.

Ved gennemgangen af klagen har nævnet konstateret, at det af den til købsaftalen hørende salgssopstilling, dateret den 22. november 2018 står anført, at den ansvarlige ejendomsmægler er DD.

Ved dom af 6. november 2018 blev Disciplinærnævnets kendelse af 23. april 2018, hvori nævnet frakendte DDs godkendelse som ejendomsmægler i 1 år, jf. § 53, stk. 2, i lov om formidling af fast ejendom m.v., stadfæstet af Københavns Byret. Det følger af lovens § 64, stk. 3, at anmodning om sagsanlæg vedrørende frakendelser efter lovens § 53, stk. 2, tillægges opsættende virkning. Først ved byrettens dom blev frakendelsen på 1 år gældende, hvorfor DD ikke kunne være udpeget som ansvarlig ejendomsmægler den 22. november 2018.

Nævnet fandt herefter grundlag for, at udvide klagen til at omhandle en mulig overtrædelse af §§ 28, stk. 1, og 39, stk. 1, i lov om formidling af fast ejendom m.v. Indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed blev anmodet om at svare på nævnets udvidelse af klagen samtidigt med klageskrivelsen fra klagerne. Ved samme lejlighed, blev indklagede anmodet om at oplyse, om der på tidspunktet for handlens ophævelse var udpeget en anden ansvarlig ejendomsmægler.

Herudover fandt nævnet grundlag for at udvide klagen til at omfatte mulig overtrædelse af § 7, stk. 1, i lov om formidling af fast ejendom m.v., idet CC af en rubrik på den indgåede købsaftale står anført som ”mægler”.

Parternes bemærkninger:

Klagerne

Klagerne har anført, at indklagede ikke har tilbagebetalt klagerne deponering på 93.750 kr. Der skal ske tilbagebetaling, da købsaftalen vedrørende [Vej], [By] er ophævet.

Indklagede

Ejer GG har svaret i sagen på vegne af den indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed.

Klagen fra BB og AA

Det er overraskende at klagen er indgivet for Disciplinærnævnet, da indklagede har noteret, at der er sket returnering af deponeringen den 17. december 2018. Indklagede har ikke modtaget en henvendelse fra klagerne om deponeringen. Af sagen kan det ses, at der har været sendt mails mellem kla-

gerne og en nu tidligere medarbejder hos indklagede. Indklagede kan desværre ikke svare på, hvad der er sket med disse.

Havde klagerne rettede henvendelse til indklagedes daglige ledelse eller administration, havde sagen kunne undersøges straks. Det bemærkes, at indklagedes håndtering af deponeringer nu sker på en mere smidig måde.

Disciplinærnævnets udvidelse af klagen

Da DD midlertidig blev frakendt retten til at kalde sig ejendomsmægler, ændredes alle aktive sager på nettet til anden ansvar ejendomsmægler, som både kan være HH, II eller EE. Indklagedes ejendomssystem (Domidont) er indrettet således, at man kan rette alle sagerne ganske enkelt, og det fremgår også ganske tydeligt på nettet i dag, hvem der er ansvarlig ejendomsmægler på sagen. Sager, der ikke var aktive (reserveret eller solgt) bliver ikke rettet på denne måde, og da den konkrete sag ikke var aktiv på tidspunktet for rettelsen, bliver den ikke rettet. Den ansvarlige mægler på projektet [projektnavn] er HH.

Det fremgår af alle indklagedes salgsopstillinger, hvem der er ansvarlig ejendomsmægler på en konkret sag. På dokumenter, der ikke er offentligt tilgængelige, er det korrekt, at indklagede har opereret med ordet ”mægler”. Købsaftalen er et dokument mellem køber og sælger, og erstattes efterfølgende af et skøde. Baggrunden for, at indklagede benytter ordet ”mægler”, er at indklagedes medarbejdere består af et miks mellem ejendomsmæglere og sælgere. Generelt bliver indklagedes ansatte af kunderne omtalt som ”mæglere”. På de ansattes visitkort fremgår det klart og tydeligt hvem der er ejendomsmæglere og hvem der ikke er.

Disciplinærnævnets begrundelse og resultat:

Ad formaliteten

Disciplinærnævnet behandler klager over ejendomsmægleres og ejendomsformidlingsvirksomheders tilsidesættelse af de pligter, der følger af lov om formidling af fast ejendom, forskrifter udstedt i medfør heraf og god ejendomsmægleriskik jf. § 2, stk. 1. i bekendtgørelse nr. 1258 af 27. november 2014 om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, jf. lovens § 52, stk. 1, og stk. 2.

Disciplinærnævnet kan således kun behandle klager over personer, som er godkendte ejendomsmæglere efter lovens § 6. Da CC ikke er godkendt ejendomsmægler kan Disciplinærnævnet ikke behandle klagen over ham.

Ad realiteten

Ifølge lov om formidling af fast ejendom m.v., § 24, stk. 1, skal en ejendomsmægler udføre sit opdrag omsorgsfuldt og iagttage god ejendomsmægleriskik. Ifølge lovens § 25 skal ejendomsmægleren give både sælger og køber de oplysninger, som er af betydning for handlen og dens gennemførelse.

Nævnets udvidelse af klagen

Det følger af lovens § 28, stk. 1, at der til alle formidlingsopdrag skal udpeges en ansvarlig ejendomsmægler. For at kunne udpeges som ansvarlig ejendomsmægler skal man være godkendt efter

lovens § 6. Endvidere må godkendelsen ikke være enten deponeret jf. § 8, bortfaldet jf. § 9, frataget jf. § 10 eller frakendt jf. § 53, stk. 2. Forbrugere skal bl.a. oplyses om den ansvarlige ejendomsmægler i salgsoptstillingen jf. lovens § 39, stk. 1, således de har mulighed for at orientere sig om, hvem der er ansvarlig.

I salgsoptstilling af 22. november 2018 var DD anført som den ansvarlige ejendomsmægler. Nævnet lægger herefter til grund, at den indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed havde udpeget DD som ansvarlig ejendomsmægler, og at han fortsat var udpeget ved indgåelsen af købsaftalen. Da DD på dette tidspunkt var frakendt sin godkendelse som ejendomsmægler jf. § 53, stk. 2, kunne han ikke være udpeget som ansvarlig ejendomsmægler. Lovens § 28, stk. 1, og § 39, stk. 1 er derved overtrådt. Som følge heraf, er klagerne blevet givet forkerte oplysninger af betydning for handlens gennemførelse jf. lovens § 25.

I følge § 7, stk. 1, 1. pkt., i lov om formidling af fast ejendom m.v. må betegnelsen ejendomsmægler kun benyttes af en person, der er godkendt som ejendomsmægler. Det følger videre af § 7, stk. 1, 2. pkt. at forbuddet tilsvarende gælder for betegnelser, sammensætninger eller forkortelser, der kan forveksles med betegnelsen ejendomsmægler.

Af lovbemærkningerne til lovens § 7 (Folketingstidende 2013-2014, A, L 137 som fremsat, side 22f), følger det at:

”(...)

Titelbeskyttelsen har baggrund i forbrugermæssige hensyn, eftersom forbrugere i forbindelse med formidling af fast ejendom skal kunne stole på, at de modtager professionel assistance fra en person, som lever op til forslaget krav. Gennem den beskyttede titel »ejendomsmægler« kan en forbruger således skelne mellem faglærte ejendomsmæglere og medhjælpere, der foretager ejendomsformidlingsopgaver på vegne af en ansvarlig ejendomsmægler. Titlen ejendomsmægler må således uanset forholdets karakter kun bruges, hvis personen er godkendt som ejendomsmægler. (...) Ved vurderingen af, om der konkret er tale om forvekslelighed, er det risikoen for, at forbrugeren tager fejl af to titler og antager, at den ene titel er lig den anden, som er afgørende for vurderingen. Kravet om forvekslelighed skal således forstås sådan, at betegnelser, som får en forbruger til at tro, at der er tale om en ejendomsmægler, selvom en anden betegnelse end ejendomsmægler anvendes, er i strid med § 7. Det vil således være i strid med bestemmelsen, hvis betegnelsen »mægler« anvendes i situationer, hvor en erhvervsdrivende formidler, udbyder eller rådgiver en forbruger om køb og salg af en fast ejendom, som skal benyttes til beboelse af forbrugeren. (...)»

Nævnet finder på denne baggrund, at titlen ejendomsmægler og forkortelser heraf, uanset forholdets karakter kun må bruges, hvis personen er godkendt som ejendomsmægler. Forbuddet mod uberettiget brug af ejendomsmæglertitlen og forkortelser gælder derfor på alle tidspunkter i ejendomshandlen og for alle dokumenter, der knytter sig til handlen.

Det er således en overtrædelse af lovens § 7, stk. 1, at DD der som anført ovenfor, er frakendt retten til at kalde sig ejendomsmægler af salgsoptstillingen er anført som den ansvarlige ejendomsmægler.

Af købsaftalen indgået mellem klagerne og sælger var CC i en rubrik på købsaftalens forside anført som ”mægler”. Lovens § 7, stk. 1, er således også overtrådt i dette tilfælde. Det forhold, at indklagede har anført, at købsaftalen er et ikke offentlig dokument, men en aftale mellem køber og sælger,

der erstattes af et skøde og at sagen ikke længere var aktiv i indklagedes systemer, kan ikke føre til et andet resultat.

Det følger af lovens § 52, stk. 2, at en ejendomsformidlingsvirksomhed kan indbringes for nævnet, hvis virksomheden har et selvstændigt ansvar eller et medansvar for at loven og god ejendomsmæglerskik er tilsidesat. Det følger lovens § 53, stk. 4, at hvis der påhviler ejendomsformidlingsvirksomheden et selvstændigt ansvar, jf. lovens § 52, stk. 2, eller et medansvar for tilsidesættelsen af ejendomsmæglerens forpligtelser, jf. 53, stk. 1, kan ejendomsformidlingsvirksomheden tildeles en advarsel eller pålægges en bøde.

Et selvstændigt ansvar eller medansvar kan komme på tale, hvor virksomheden eller ledelsen har tilsidesat sin ledelses- og tilsynspligt ved f.eks. at undlade at gribe ind overfor en ansats adfærd, som ikke er i overensstemmelse med forslaget, forskrifter eller god ejendomsmæglerskik. Et virksomhedens ansvar gælder også i relation til ansatte, som ikke er ejendomsmæglere. Bestemmelsen understreger hermed det ansvar, som den enkelte ejendomsformidlingsvirksomhed har i relation til, om virksomheden, dens ledelse og dens medarbejdere overholder loven, dens forskrifter og god ejendomsmæglerskik.

Det er den indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed, der skal udpege en ansvarlig ejendomsmægler. Ved at have udpeget og i salgsopstillingen at have oplyst til forbrugerne, at DD var den ansvarlige ejendomsmægler for handlen, finder nævnet at indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed bærer et selvstændigt ansvarlig for overtrædelsen af lovens §§ 25, 28, stk. 1, 39, stk. 1, og god ejendomsmæglerskik.

Idet der til bolighandlen ikke var udpeget en ansvarlig ejendomsmægler, finder nævnet endvidere, at den indklagede ejendomsmæglerformidlingsvirksomhed bærer ansvaret for overtrædelsen af lovens § 7 jf. lovens § 52, stk. 2.

Klagen fra AA og BB

Efter § 22, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1230 af 21. november 2014 om formidling m.v. ved salg af fast ejendom (formidlingsbekendtgørelsen), skal sælger forrente købers depositum frem til overtagelsesdagen. Hvis handlen ikke gennemføres, og dette ikke skyldes købers misligholdelse af aftalen, skal sælger tilbagebetale depositum med tilskrevne renter.

Efter § 25, stk. 1, 2. pkt. i formidlingsbekendtgørelsen skal ejendomsformidlingsvirksomheden have udarbejdet en forretningsgang, der sikrer en korrekt registrering af de deponerede midler.

Det fremgår af den underskrevne hensigtserklæring og den fremlagte købsaftale, at klagernes deponering ikke blev forrentet.

Formuleringen i hensigtserklæringen om, at deponering ikke blev forrentet, er ikke i overensstemmelse med § 22, stk. 2, i formidlingsbekendtgørelsen og der er derfor risiko for, at kunderne ikke får kendskab til deres ret til renter ved manglende gennemførelse af handlen. Som følge heraf, er god ejendomsmæglerskik tilsidesat. Nævnet lægger til grund, at den indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed har medvirket i udarbejdelsen og formuleringen af hensigtserklæringen og købsaftalen.

Det fremgår af hensigtserklæringen, at klager blev givet 7 hverdage til at indbetale deponeringen. Det følger af nævnets faste praksis for tilbagebetaling af deponeringer, at der gælder samme frist herfor, som der forlanges ved indbetalingen, således at forbrugere ikke er ringere stillet end erhvervsdrivende. Det fremgår af sagen, at handlen var endelig den 28. november 2018 og at klagerne den 29. november 2018 meddelte, at de ikke kunne gennemføre handlen. Den 25. december 2018 rykkede klagerne for tilbagebetaling af deponeringen af 20. november 2018. Den 11. februar 2019 rykkede klagerne igen for tilbagebetalingen. Det bemærkes, at korrekt tilbagebetaling burde være sket senest den 7. december 2018.

Klagerne har oplyst, at deponeringen ikke var tilbagebetalt pr. 6. marts 2019. Indklagede har oplyst, at tilbagebetalingen skete den 17. december 2018. Disciplinærnævnet har anmodet indklagede om at fremlægge dokumentation herfor. Nævnet har ikke modtaget en sådan dokumentation.

Nævnet finder, at lovens §§ 24 og 25, samt god ejendomsmæglerskik er tilsidesat, i det der ikke seneste den 7. december 2018 skete tilbagebetaling af klagerne deponering.

Såfremt en ejendomsformidlingsvirksomhed skal gøres ansvarlig for overtrædelse af bestemmelsen i lovens § 52, stk. 1, kræves det, at ejendomsformidlingsvirksomheden har et medansvar eller har et selvstændigt ansvar f.eks. ved at have svigtet sin ledelses- eller tilsynspligt, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 52, stk. 2, samt lovbemærkningerne hertil. Indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed, JJ A/S, havde ikke sørget for de nødvendige procedurer til at sikre, at klagerne deponering blev tilbagebetalt i rette tid jf. § 25, stk. 1, 2. pkt. i formidlingsbekendtgørelsen. Nævnet finder på denne baggrund, at den indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed bærer et selvstændigt ansvar for at overtrædelsen af god ejendomsmæglerskik.

Sanktionsfastsættelse

Ved ikke at have returneret klagerne deponering senest 7 hverdage efter handlens ophævelse og ved at have oplyst klagerne, at deres deponering ikke blev forrentet, har indklagede overtrådt §§ 24 og 25 i lov om formidling af fast ejendom m.v. samt § 22, stk. 2, og § 25, stk. 1, 2. pkt. i formidlingsbekendtgørelsen og god ejendomsmæglerskik.

Ved at have udpeget DD – trods dennes frakendelse jf. lovens § 53, stk. 2 – som den ansvarlige ejendomsmægler har indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed handlet i strid med lovens §§ 7, stk. 1, 24, 25, 28, stk. 1, 39, stk. 1, og god ejendomsmæglerskik.

Ved i købsaftalen at have anført CC som ”mægler” har den indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed også overtrådt lovens § 7, stk. 1.

Samlet pålægges indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed JJ A/S en bøde på 275.000 kr.

Ved udmålingen af sanktionen indgår, at den indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed i to situationer har overtrådt lovens § 7, stk. 1, og at det er tillagt skærpende betydning at virksomheden i sag 274 af 10. juni 2015, sag 275 af 10. juni 2015, sag 305 af 10. juni 2015, sag 310 af 10. juni 2015, sag 356 af 21. september 2016, sag 374 af 11. oktober 2017 og sag 391 af 23. april 2018 er blevet pålagt bøder for sin håndtering og returnering af deponerede midler.

Thi bestemmes

Klagen over CC afvises

Indklagede ejendomsformidlingsvirksomhed, JJ A/S, pålægges en bøde på 275.000 kr., jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 53, stk. 4.

Kendelsen offentliggøres, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 53, stk. 6.

Med henvisning til lov om formidling af fast ejendom m.v., § 63, stk. 2, gøres opmærksom på, at afgørelsen ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, men nævnets afgørelse kan indbringes for domstolene efter de almindelige regler herfor.

Mikael Sjöberg