

Den 21. januar 2019
har Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere efter genoptagelse

i sag 374 – 18/07904

AA

mod

Ejendomsmægler BB

[adresse]

[by]

afsagt sålydende

Kendelse

Sagens baggrund:

Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere traf med kendelse af 11. oktober 2017 afgørelse i sag 374 – 2016-9183 – 17/00157, AA mod CC, ejendomsmægler BB og ejendomsformidlingsvirksomheden DD. Disciplinærnævnet pålagde CC og ejendomsformidlingsvirksomheden DD hver en bøde. Ejendomsmægler BB blev tildelt en advarsel.

I kendelsen af 11. oktober 2017 lagde nævnet til grund, at ejendomsmægler BB var udpeget som ansvarlig ejendomsmægler.

Ved mail af 13. september 2018 har ejendomsmægler BB anmodet Disciplinærnævnet om at genoptage sagen til fornyet behandling.

Den 9. oktober 2018 besluttede Disciplinærnævnets formand at genoptage sagen, hvorefter der blev gennemført en fornyet høringsproces.

BBs anmodning om genoptagelse:

Ejendomsmægler BB har i sin anmodning om genoptagelse bl.a. anført, at det ikke er korrekt når nævnet i sin afgørelse af 11. oktober 2017 lagde til grund, at hun var udpeget som ansvarlig ejendomsmægler. Hendes rolle som administrativ projektansvarlig bestod i, at udsende købsaftaler og besvare advokatindsigelser. Hun var derfor i kontakt med samtlige købere og disses advokater.

For så vidt angår tilbagebetalingen af deponerede midler bemærkes det, at det alene var CC, som havde adgangen til disse konti.

Øvrige parter bemærkninger:

Klager

Klager har overfor nævnet oplyst, at hun ikke har nogen bemærkninger til BBs anmodning om genoptagelse.

Indklagede

CC og DD er ikke vendt tilbage på nævnets henvendelser med anmodning om at fremkomme med bemærkninger.

Disciplinærnævnets bemærkninger, begrundelse og resultat:

Disciplinærnævnet bemærker indledningsvist, at foranstående sagsfremstilling er et resumé af parternes oplysninger til nævnet. Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Nævnet har på baggrund af de nye indkomne oplysninger og efter en fornyet gennemgang af sagen konstateret, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at lægge til grund, at ejendomsmægler BB var udpeget som ansvarlig ejendomsmægler.

Nævnet lægger herefter til grund, at ejendomsmægler BB alene havde en rolle som sagsbehandlende ejendomsmægler i sagen og ikke havde haft medansvar for de handlinger, der førte til, at nævnet pålagde hende en advarsel.

På denne baggrund har nævnet besluttet at genoptage sagen for BBs vedkommende og frifinde hende.

Thi bestemmes

Nævnets kendelse af 11. oktober 2017 omgøres, hvorefter indklagede ejendomsmægler BB frifindes.

Kendelsen offentliggøres, jf. lov om formidling af fast ejendom m.v., § 53, stk. 6.

Med henvisning til lov om formidling af fast ejendom m.v., § 63, stk. 2, gøres opmærksom på, at afgørelsen ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, men nævnets afgørelse kan indbringes for domstolene efter de almindelige regler herfor.

Mikael Sjöberg